587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.920:

xxxxx x xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over kvaliteten af det arbejde, der er udført af en tømrermester i forbindelse med en dækningsberettiget rørskade.

Klagerne fik i november 1996 udført tømrerarbejde af tømrermester B.S. i forbindelse med en dækningsberettiget rørskade. Ifølge det oplyste er tømrermesteren efterfølgende gået konkurs.

Klagerne gør nu gældende, at der er mangler ved det af tømrermesteren udførte tømrer- og snedkerarbejde, og de påstår selskabet tilpligtet at betale for udbedring af manglerne. Klagerne gør gældende, at taksatoren rekvirerede tømrermesteren.

En faktura af 12/1 1997 på 28.259,94 kr. vedrørende "reparation/udskiftning af parketgulv efter vandskade" er udstedt til selskabet.

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.920

Af edb-udskrift fra selskabet fremgår bl.a.: "Jeg orienterede om at udskiftning af beskadiget gulv var dækket og bad i lighed med rekvirering af vvs og murer fstg. om at vælge den tømrer, man ønskede skulle forestå dette arbejde. Mine forespørgsler blev dog gentagne gange mødt med at man ikke kendte en tømrer og man anmodede venligst om min anbefaling af valg. Jeg nævnte tømrermester B.S., som senere sammen med fstg. foretog besigtigelse. Efterfølgende har jeg modtaget og godkendt overslag på ... udskiftning af parketgulv."

I selskabets skrivelse af 26/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med besigtigelsen af skaden meddelte vor taksator, at der var tale om en dækningsberettiget skade og bad klager om at rekvirere håndværkere. Der skulle udføres vvs- murer og tømrerarbejde. Klager kendte ingen tømrermester og anmodede om vor taksators anbefaling af valg af tømrermester. Vor taksator nævnte overfor klager tømrermester B.S. som senere sammen med klager foretog besigtigelse. Det er således ikke vor taksator - men klager som har rekvireret tømrermester B.S. til at udføre arbejdet. ... Da det er klager der har rekvireret arbejdet fastholdes det at selskabet er berettiget til at afvise at skulle deltage i klagers udgifter til udbedring af manglerne. Der henvises i øvrigt til responsum nr. 2441 fra Assurandør-Societetet."

Klagerne fastholder, at tømrermesteren er rekvireret af taksatoren, og at taksatoren i øvrigt aftalte med tømrermesteren, hvilket arbejde der skulle laves.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke, at klageren har godtgjort, at selskabet har påtaget sig at forestå udførelsen af reparationsarbejdet efter den dækningsberettigede rørskade i 1996, herunder det omhandlede tømrerarbejde. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at erstatte eventuelle udgifter til udbedring af de nu af klagerne konstaterede mangler ved arbejdet.

Det bemærkes, at det forhold, at forsikringsselskabet følger et reparationsarbejde ved en konsulent, ikke i sig selv bevirker, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen, jf. også det af selskabet nævnte responsum nr. 2441 fra Assurandør-Societetet, nu Forsikring & Pension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand