585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.923:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tillæg til en familieforsikring har rejseforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren og hans hustru har været syge under et ferieophold på Lanzarote i perioden 8/1 til 22/1 1999. Klageren har redegjort for sit og hustruens sygdomsforløb således: "Redegørelse for sygdomsforløb ... for J.S.

Fre. 8.1.99.: Ankomst til Lanzarote kl. 12.40

Fre. 15.1.99.: Jeg må gå i seng med feber kl. 16.00.

Lør. 16.1.99.:Forsøger kontakt med lægeklinikken på … men ingen svarer. Beslutter at se tiden an og evt. blive undersøgt mandag 18.1. da min hustru alligevel skal til check på klinikken.

Man. 18.1.99.: Efter at have været sengeliggende hele week-enden får jeg nu konstateret slim i luftvejene, og lægen ordinerer antibiotika i 5 dage, og slimløsende medicin i 10 dage.

Tir. 19.1.99.: Føler igen at det er rimeligt rart at være oppe og appetitten er vendt tilbage.

Tor. 21.1.99.: Får om morgenen uforklarlige smerter i bageste udv. side af venstre fod, og kan ved middagstid, kun gå med besvær og forbundet med smerter i foden, må tilbringe resten af ferien siddende eller liggende.

Lør. 23.1.99.: Ved hjemkomsten fredag 22.1. er smerterne nu flyttet frem i storetåen og op på højre side af vristen, ved besøg på skadestuen Århus Amtssygehus, konstaterer vagthavende læge en betændelsestilstand i foden, og oplyser mulige årsager som: Insektbid, stik af planter, Rosen eller andet.
Jeg får ordineret penicillin i 7 dage, og skal holde foden i ro.
...

Redegørelse for sygdomsforløb … for A.L.S.

Fre. 8.1.99.: Ankomst Lanzarote 12.40.

Søn. 10.1.99.: Jeg må gå i seng med feber.

Man. 11.1.99.: Ved besøg på lægeklinikken …konstaterede læge … Bronkitis/slim på lungerne og betændelse i højre øre.

Behandling: 1 injektion straks + 1 injektion den følgende dag, øredråber i en uge, slimløsende medicin i 10 dage, antibiotika i 5 dage samt sengeleje, og nyt besøg på klinikken mandag d. 18.1.99.

Tor. 14.1.99.: Overvejer hjemrejse og får tilbud om at komme med La Santa flyet fredag 15.1.99. Men fredag morgen har jeg det så godt, at vi beslutter at blive.

Man. 18.1.99.: Nyt besøg på lægeklinikken. Jeg er i fin bedring, men skal stadig tage slimløsende medicin, og behøver ikke komme igen."

Af lægeerklæring fra den behandlende læge fremgår, at klagerens hustru har været til konsultation den 11/1, 12/1 og 18/1 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at hverken klageren eller hustru har været lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet.

I selskabets skrivelse af 28/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af redegørelserne, at A.L.S. har været syg i 5 ud af de 14 dage, som rejsen varede, mens J.S. sammenlagt har været syg i 6 ud af 14 feriedage. ... Som det fremgår af klagerens redegørelse ... og lægeerklæringen ... har ingen af sygdomsperioderne udstrækket sig til over

halvdelen af rejsens længde, ligesom der ikke er fremlagt dokumentation for, at nogle af sygdomstilfældene har udløst lægeordineret sengeleje. De objektive betingelser for erstatningsrejse er således ikke opfyldt. ... Efter en yderligere gennemgang af sagen må selskabet konstatere, at kravene til erstatningsrejse ikke er opfyldt, og selskabet vil derfor fastholde sin afvisning af skaden."

Klageren har i skrivelse af 7/4 1999 til selskabet bl.a. anført: "Vi var syge i 10 dage, ganske vist ikke på samme tid, men vi mener dog, at en ferierejse for 2 personer er ødelagt lige meget, enten det er den samme person der er syg i 10 dage eller det er hver af de deltagende der er syg i 5 dage. Til Deres orientering har vi fremskaffet en kopi af vedkommende læges redegørelse af diagnosen, efter vor mening er der ordineret sengeleje. Det er sådan set irrelevant da vi simpelthen ikke kunne være oppegående. ... Vi mener stadig vi er berettiget til erstatning. Er det underforstået, at man skal være livstruende syg for at modtage erstatning? Det bør så anføres i forsikringsbetingelserne, ellers er det jo formålsløst at have en sådan forsikring."

Selskabet har hertil bemærket, at erstatningen ikke opgøres på baggrund af et fælles sygdomsforløb.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikrede** Forsikringen dækker forsikringstageren og dennes husstand som nævnt under familieforsikringens afsnit 1, punkt 1.1. og 1.2. ... **Afsnit 6 Erstatningsrejse** Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt: ... 6.2. forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."
Nævnet udtaler:

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.923

Det er ubestridt, at klageren og hans ægtefælle hver for sig har været syge i mindre end halvdelen af rejsetiden.

Herefter, og da forsikringsbetingelserne ikke giver grundlag for at lægge de to sygeperioder sammen som hævdet af klageren – hvilket også er i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende sager, jf. ankenævnskendelse nr. 46.123 –

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen