595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 50.925:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af en Toyota Corolla 1,6 GT.

Den forsikrede bil blev stjålet den 20/9 1998 og er efterfølgende kommet til veje i totalskadet stand.

Da bilen blev stjålet var den i M.W.'s varetægt.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.: "Nyt bilstereo + bas + CD-boks + højttaler til en værdi af 10.000 kr. Nye alufælge + nye dæk til en værdi af 5.000 kr."

Klageren, der på skadetidspunktet var over 70 år, kører som elitebilist i selskabet.

Af faktura af 18/2 1998 fremgår, at M.W. har købt den omhandlede bil. Ifølge selskabet skulle faktura for reparation samt køb af anlæg også være udstedt i M.W.'s navn.

Af registreringsattest af 18/2 1998 fremgår, at klageren er ejer og bruger af bilen.

Ifølge selskabets taksator skulle klageren have oplyst, at ”han ville hjælpe sit barnebarn økonomisk med at få en bil, bl.a. ved at tegne en forsikring for denne”.

Klageren bestrider, at han skulle have udtalt sig som anført af selskabet.

Selskabet gør gældende, at M.W. - klagerens barnebarn, der var 20 år på skadetidspunktet - er den reelle ejer og bruger af bilen. Selskabet har herefter gjort gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, idet det er oplyst, at klageren er ejer og bruger af bilen. Da selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen for bilen, hvis der var afgivet korrekte risikooplysninger, har selskabet afvist at yde erstatning. Efter selskabets tarif er bilen en særbil, og selskabet tegner ikke kaskoforsikring for særbiler til unge under 26 år.

Af klagerens advokats skrivelse af 15/7 1999 til nævnet fremgår bl.a.: ”Klienten fastholder, at han har købt bilen i eget navn og for egen regning, og at bilen kun lejlighedsvis har været udlånt til datteren og dennes søn. Det er korrekt – som anført i Alm. Brands skrivelse af 30.3.1999 – at den for købet udstedte faktura er udstedt til M.W., og det er ligeledes korrekt, at en faktura vedrørende reparation er stilet til M.W. Disse forhold begrunder M.W. med, at det var ham, der købte bilen for forsikringstageren, ..(klageren).
Til større for min klients standpunkt gør jeg gældende,
at ..(klageren) er den reelle bruger og ejer af bilen,
at bilen alene lejlighedsvis har været udlånt til ..(klagerens) datter og dennes søn,
at skaden på bilen – såfremt man antager Alm. Brands opfattelse af sagen – ikke kan henføres til førerens ungdom og manglende erfaring, idet skaden tværtimod er en følge af tyveri.
Under min seneste drøftelse med ..(klageren) har jeg udspurgt ham meget grundigt, og ..(klageren) har under denne drøftelse fastholdt, at han er den reelle bruger og ejer af bilen.”

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/8 1999 bl.a. anført: ”På baggrund af en nærmere efterforskning er det vor opfattelse, at den reelle ejer/bruger af køretøjet er forsikringstagerens barnebarn M.W. På den baggrund har vi ikke kunne yde erstatning

for køretøjet jf. FAL § 6 samt fors.bet. afsnit 1, punkt 1.3. … Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen …"

Af selskabets skrivelse af 12/11 1999 til nævnet fremgår bl.a.: "... selskabets skadeinspektør J.B.N. har haft lejlighed til at læse politiets afhøringsrapport af M.W., der er ..(klagerens) barnebarn, af den 12.8.99 ved fremmøde på politistationen ... Det følger af rapporten, at M.W. indrømmer at den stjålne bil ..., blev købt og betalt af ham, ligesom anvendelsen af bilen skete af ham.

Nævnet udtaler:
Selskabet har over for nævnet anført, at det af politiets afhøringsrapport fremgår, at "M.W. indrømmer at den stjålne bil, …, blev købt af og betalt af ham, ligesom anvendelsen af bilen skete af ham". Nævnet har endvidere bemærket, at M.W. er anført som køber af bilen på slutsedlen, og at en faktura vedrørende reparationsarbejde er adresseret til M.W.

På det foreliggende grundlag, må nævnet anse M.W. for at være den reelle ejer og faste bruger af bilen, hvilket dog ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har annulleret kaskoforsikringen med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1., idet nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet - såfremt korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet havde foreligget på tegningstidspunktet - ikke ville have antaget forsikringen.

4. 50.925

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard