587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.926:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af rejsegods, herunder bl.a. et guldarmbånd.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med hjemrejse fra Cuba i lufthavnens afgangshal blev kaldt til forhør, hvor hans bagage også blev gennemgået. I klagerens toilettaske lå et panserarmbånd. Ifølge det oplyste havde klageren på et tidspunkt under forhøret observeret, at en af lufthavnsfolkene stod med armbåndet i hånden. Efter endt undersøgelse blev bagagen pakket sammen igen. Ved bagagens forsinkede ankomst til København manglede armbåndet til 22.331 kr. samt diverse andre effekter til en værdi af 513 kr.

Klageren mener, at effekterne er blevet stjålet under afhøringen i lufthavnen i Havana.

Af klagerens anmeldelse af 15/4 1999 fremgår bl.a.: "De starter med at utspørre meg om hvilket ærende jeg har haft på CUBA, hvor jeg har boet, hvem jeg kjenner i Havana mv. Så spør de om hvordan min baggasje ser ut og etter en beskrivelse av den bliver den så bragt inn på forhørsrommet. Fire av tjenestemennene starter så å gjennomgå den i detalj mens jeg bliver videre utspurt om de samme ting igjen og igjen av undersø-

kelsesleder en. Etter ca. 20 min pakker de sammen min baggasje som jeg så beder om at få med som håndbaggasje på flyet, men det kunne ikke la seg gjøre."

I klageskrivelse af 15/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Betraktet i eftertid er jeg sikker på at panserarmbåndet o.a. ble frarøvet meg på flyplassen. Jeg oppfatter det som ran da jeg ikke fikk anledning til/ble forhindret av tjenestemennene umiddelbart til at gjøre anspråk på skaden da jeg ble vist ut i avgangshallen igjen, og baggasjen ble tatt ud til annen side. Muligheten for at gjenstandene ble stjålet etter avlevering av baggasjens nøkkel til Novio/Tollvesenet vurderer jeg som lite sannssynlig."

Selskabet har i skrivelse af 10/8 1999 til nævnet anført: "Efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.2 dækker forsikringen tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i gerningsøjeblikket og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende. I nærværende situation er ovennævnte betingelser ikke opfyldt, og vi har derfor afvist at anerkende tyveriet som ran, men derimod som simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for armbåndet, der henhører under betegnelsen særlige private værdigenstande, jfr. punkt 4.7 samt punkt 3.4. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at smykket skulle være bortkommet på anden måde end ved tyveri, og henviser i denne forbindelse til forsikringstagers forklaring samt den omstændighed, at kufferten med det øvrige indhold ikke er bortkommet. Vi skal yderligere gøre gældende, at opbevaring af et armbånd til en værdi af kr. 22.331,00 i en kuffert, under de givne omstændigheder må betragtes som groft uagtsomt, hvorfor kravet om erstatning for armbåndet ligeledes af denne årsag må afvises, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Sluttelig henvises til kendelser nr. 37.708 samt 40.276."

Herefter og da værdien af de øvrige effekter er under selvrisikobeløbet på 3.303 kr. afviser selskabet at udbetale erstatning.

Af policen fremgår bl.a.: "<u>Hvilke typer skader dækker forsikringen?</u> ... – Simpelt tyveri ... c. Særlige private værdigenstande: Særlige private værdigenstande er dækket med max. kr. 10.000 (ikke indeksreguleret) mod simpelt tyveri. De øvrige undtagelser for simpelt tyveri gælder dog, ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Indboforsikringen** 3. Hvilke genstande er dækket? ... **3.4 Særlige private værdigenstande.** Som 'særlige private værdigenstande' anses: ... – Ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, platin eller sølv ... – Smykker ... **4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: **Indbrudstyveri ...** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale ... **4.8 Røveri, overfald m.v.** 4.8.1 Forsikringen dækker: 4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri). 4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikrede umiddelbare nærhed – hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller - hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende. ... **5. Dækning under rejser.** 5.1 Forsikringen dækker: ... 5.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for Indboforsikringen – i indtil 3 måneder fra afrejsedato. 5.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen – når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods. 5.1.3 Indskrevet rejsegods, der sendes med fly, bane eller fragtmand, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark eller i udlandet."

Nævnet udtaler:
I henhold til forsikringsbetingelserne er rejsegods dækket efter de regler, der gælder for indboforsikringen, jf. punkt 5.1.2, og indskrevet rejsegods, der sendes med fly, bane eller fragtmand, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse, jf. punkt 5.1.3.

Indboforsikringen dækker bl.a. røveri, jf. punkt 4.8.1.1, og ran, jf. punkt 4.8.1.2. Guldarmbåndet er ikke mistet ved et tyveri, der er bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, og det findes heller ikke godtgjort, at armbåndet er mistet under anvendelse - eller trussel om øjeblikkelig anvendelse - af vold. Herefter er der hverken tale om ran eller røveri.

Nævnets flertal finder ikke at kunne lægge til grund, at effekterne er ”bortkommet”. Det må således lægges til grund, at de er stjålet fra klagerens kuffert, eventuelt på et tidspunkt un-

der transporten. Særlige private værdigenstande, som f.eks. guld og smykker, er dækket med max. 10.000 kr. mod simpelt tyveri, jf. de oven for citerede særlige betingelser.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnets flertal imidlertid, at den af klageren udviste adfærd – at placere et guldarmbånd til 22.331 kr. i sin kuffert – under de givne omstændigheder har indebåret en så indlysende fare for tyveri af armbåndet, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, er berettiget til at afvise kravet om dækning. Nævnet lægger herved bl.a. vægt på guldarmbåndets værdi, og at klageren kunne have haft armbåndet på sin person. Herefter kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at erstatte guldarmbåndet. Det bemærkes, at det forhold, at forsikringen er tegnet med udvidet dækning for særlige private værdigenstande mod simpelt tyveri, ikke afskærer selskabet fra at påberåbe sig forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og dette, uden at dækningen derved mister sit reelle indhold.

Da værdien af de ørige effekter er under selvrisikobeløbet på 3.303 kr.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand