587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.933:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, tidligere Skadeforsikringsaktieselskabet Enhjørningen, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyver for simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker og penge.

Selskabet gør gældende, at der er tale om simpelt tyveri, da klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens bolig gennem et køkkenvindue. Tyveriet skete natten til den 25/4 1999. Af skadeanmeldelsen af 28/4 1999 fremgår, at der i forbindelse med tyveriet ikke skete skade på bygningen, men at der er synlige tegn på indbrud, idet "sikring på vinduet er ødelagt". Endvidere fremgår det, at det omhandlede vindue med sikringen havde stået på klem. Klageren og dennes familie sov i boligen på tyveritidspunktet.

Taksatoren har besigtiget bygningen, et rækkehus på 82 m^2 og har bl.a. udfærdiget en skitse, hvor køkkenets placering i forhold til soveværelserne fremgår. Køkkenvinduet er

tophængslet med paskvillebeslag samt et plastik børnesikringsbeslag. I taksatorrapporten af 7/6 1999 hedder det bl.a.: "***Forsikringsbegivenheden*** Gerningsmanden har henvendt sig ved køkkenvinduet, som stod på klem, holdt i stilling med et lille plastbeslag. Beslaget er meget spinkelt og holdes kun i stilling ved et tyndt stykke plast på en rillet udskyderstang (se foto). Han har blot taget i vinduet og åbnet det helt, hvorved det tynde stykke plast er knækket og vinduet herefter kunne åbnes. Han har foretaget indstigning og været både i køkken, entre, værelse og stue, hvor han iflg. opgørelsen har fjernet div. effekter. Han har forladt stedet via terrassedøren, som om morgenen blev fundet åbentstående. Medens gerningsmanden har været i huset, har ftg. og dennes kæreste sovet i soveværelset, medens ftgs. mor sov i et af de andre værelser. Moderen havde sin hund med, og denne var også i huset, da indbruddet fandt sted."

Klageren gør gældende, at der er tale om indbrudstyveri. Klageren henviser bl.a. til, at der på tyveritidspunktet lå 3 personer og sov i bygningen. Klageren bemærker, at der ikke findes en regel i forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 vedrørende de tilfælde, hvor man er hjemme på gerningstidspunktet.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 4/8 1999 bl.a. anført: "Vi finder ikke, at kundens hjem har været forsvarligt aflåst – af to grunde:

- Tyven er kommet ind gennem et køkkenvindue, der stod på klem alene holdt fast med et plastikbeslag (se foto og taksatorrapport). Et sådan plastikbeslag kan knækkes uproblematisk ved at gribe fat i vinduesrammen og trække til, dvs. uden brug af værktøj og med anvendelse af et minimum af fysisk vold. Dette er ikke en forsvarlig sikring af adgangen til hjemmet. Der er ikke tale om, at vinduet var tilhaspet, som kunden skriver i sin klage. Et vindue er først tilhaspet, når det er helt lukket og spændt til, ved at hasperne på vinduesrammen griber fat i beslagene på de lodrette karmstykker, og hasperne derefter er vredet nedad. Et vindue, der står 'på klem', er ifølge sagens natur ikke 'lukket'.

- Vores kunder og et familiemedlem lå og sov i den anden ende af huset; efter skitsen et godt stykke fra køkkenet, adskilt med et længere gangareal. De sovende har derfor ikke haft mulighed for at vågne og høre tyven, som det fx ville have været tilfældet, hvis tyven var brudt ind i et af soveværelserne eller et af de direkte tilstødende rum. Personernes tilstedeværelse medfører ikke i sig selv, at huset betragtes som forsvarligt aflåst, jf. også Ankenævnets praksis i lignende sager, omtalt i 'Familieforsikring', Jønsson og Gawinetski, 3. udgave, side 116.

Den nye regel i betingelsernes afsnit 4.7, 2.1 om tyveri fra bygninger, hvor der ikke har været nogen hjemme, beskriver en helt specifik situation og berettiger ikke kunden til at

slutte modsætningsvis. På baggrund af disse omstændigheder ser vi os ikke i stand til at erstatte de stjålne kontanter og de særlige, private værdigenstande, i henhold til tyveribestemmelserne i Familiens Basisforsikring 2."

Klageren har i skrivelse af 28/8 1999 til nævnet anført: "Vores vindue er ikke med hasper på de lodrette karmstykker, vores er af en anden model med drejelig bundlås, hvor på der i bunden er påmonteret en tyveri haspe/sikring, som blev brudt op i forbindelse med tyveriet. Da vi tegnede vores forsikring fik vi ikke oplyst at man skulle bruge nogle bestemte hasper/sikringer til vinduerne. Så derfor havde vi ingen chance for at vide at de der var monteret på vores vinduer ikke var godkendte. Ang, at Enhjørningen skriver at der er et længere gangareal fra køkkenet til soveværelset hvor vi lå og sov, er vi ikke enige i da huset er ca, 82 m` og gangens længde måler ca. 4 mtr. Men vi forstår ikke hvordan det kan have indflydelse på hvorvidt det var et indbrudstyveri eller ikke. Vi er kun glade for at vi ikke vågnede, for hvad kunne der ikke have været sket."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/9 1999 anført: "I forlængelse af vores brev til Ankenævnet af den 4. august 1999 kan vi oplyse, at der ikke er tale om, at selve lukkemekanismen på kundens køkkenvindue (som det fremgår af det indsendte foto) ikke er 'godkendt'. Hvis vinduet havde været trukket helt ind og selve lukkemekanismen – et såkaldt paskvil-greb – havde været vredet ned, så havde vinduet dermed været lukket og 'tilhaspet'. Tyveriet kunne i så fald kun have været begået ved anvendelse af en betydelig mængde vold mod vinduet, og ville i et sådant tilfælde også være blevet anerkendt som et indbrudstyveri. Begrebet 'tilhaspet' er muligvis ved at være forældet i forhold til de lukkemekanismer, man anvender på moderne vinduer. Imidlertid gør det ikke nogen reel forskel for afgørelsen af den forsvarlige lukning af vinduet, om der er tale om 'hasper', der sidder på de lodrette karmstykker eller om et paskvil-greb, der sidder på selve vinduesrammen. Dét der er afgørende er, at kundens køkkenvindue stod på klem, kun fastholdt af et spinkelt plastikbeslag, og at vinduet umiddelbart kunne åbnes udefra. Tyvens indtrængen i huset er derfor ikke forsikringsmæssigt et 'indbrud'. Det eneste, der på trods heraf alligevel ville kunne medføre en dækning for indbrudstyveri, ville være, at tyven var kommet ind gennem et 'på-klem-stående' vindue i et af de rum, hvor familiemedlemmerne lå og sov – eller et vindue i et direkte tilstødende rum, jf. Ankenævnets hidtidige praksis på området. Gangarealets konkrete længde er i den forbindelse ikke

den afgørende faktor. Hovedreglen er efter vores opfattelse den enkle, at en kunde ikke kan få dækning for indbrudstyveri, hvis der står vinduer 'på klem' i stueetagen, for så er kundens hjem ikke forsvarligt aflåst."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3 Hvilke genstande er dækket?** … **3.3 Penge m.m.** Som 'penge m.m.' anses: - Penge … **3.4 Særlige private værdigenstande** Som 'særlige private værdigenstande' anses: … Ting af guld, platin eller sølv) … Smykker – Ædelstene*) … **4.7 Tyveri** … **INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale … **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … Forsikringen dækker ikke: … 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Det fremgår endvidere, at penge, jf. punkt 3.3, og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Indledningsvis bemærkes, at denne undtagelsesbestemmelse alene vedrører de tilfælde, hvor der ikke har været nogen hjemme, og at der herfra ikke kan sluttes modsætningsvis således, at der i alle tyveritilfælde, hvor man faktisk er hjemme, vil kunne opnås dækning som indbrudstyveri, selvom man ikke har lukket og tilhaspet sine vinduer eller lukket og låst sine døre. Disse tilfælde skal vurderes efter de - i øvrigt - gældende betingelser.

Tvisten vedrører, om der har været tale om indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en lang række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da det omhandlede køkkenvindue efter de foreliggende oplysninger herunder det fremlagte fotografi må antages at have kunnet åbnes blot ved anvendelse af beskeden vold, finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således været tilsidesat, og der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til lejligheden gennem køkkenvinduet, samt til at tyveriet skete om natten, hvor klageren og dennes familie lå og sov i værelser i den anden ende af boligen, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsom. Herefter finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om simpelt tyveri. Da forsikringen ikke dækker smykker og penge ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand