587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.935:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis nu afdøde ægtefælle havde en ulykkesforsikring og en kollektiv ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter forsikringstagerens død.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte den 2/4 1997, at hendes ægtefælle R.J.M. var død den 1/4 1997 efter at havde været impliceret i et færdselsuheld. Af anmeldelsen fremgår:
”1. Hvad skete der umiddelbart før ulykkestilfældet?
Han skulle køre sønnen på arbejde i G.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?
Han fik et ildebefindende og kørte galt, trafikuheld”.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten og dødsattesten.

Sagen har været behandlet af det fælles nævn, der er oprettet af Alka Forsikring og SiD. Selskabet har over for nævnet henvist til fællesnævnets skrivelse af 24/6 1999 til klagerens advokat. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Af politirapporten fremgår det, at færdselsuheldet skete ved bygrænsen til L.K..by. Føret var tørt, det var sigtbart og dagslys. Vidnet – afdødes stedsøn, som var passager i bilen – forklarede til politiet, at de kørte ad N…vej med en hastighed på 50-60 km/t. Omkring bygrænsen til L. begyndte bilen pludselig at komme ud i højre vejside. Vidnet så over på stedfaderen, som blødte fra næsen og samtidig faldt over mod ham. Umiddelbart efter kørte de af vejen og ind på marken. Da bilen standsede på marken sad stedfaderen livløs, hængende over mod passagersædet. Vidnet selv havde kun pådraget sig ubetydelige knubs. Af bilinspektørens rapport fremgår det, at bilen led ringe materiel skade ved ulykken. Af dødsattesten fremgår det, at den umiddelbare dødsårsag var Hæmatemesis (blødning fra mavetarmkanalen), måske som følge af bristede åreknuder i spiserøret. På baggrund af vidnets forklaring må det anses for klarlagt, at afdøde fik et ildebefindende med blødning fra næsen, hvorefter han kørte galt. Færdselsuheldet skete som følge af at føreren mistede bevidstheden, og der er således ikke tale om en udefra kommende årsag til ulykken. Af dødsattesten fremgår det, at dødsårsagen var blødning fra mavetarmkanalen, og sammenholdt med afdødes beskedne kvæstelser, passagerens beskedne kvæstelser og den ringe skade på bilen, kan traumet ikke antages, at have været af en voldsomhed som kunne medføre døden. Det er på baggrund af sagens oplysninger ikke sandsynligt, at dødsfaldet skyldtes færdselsuheldet, og det må med overvejende sandsynlighed antages at være sygdomsfremkaldt. Hændelsen opfylder således ikke definitionen i betingelsernes afsnit 2 punkt a, for at kunne betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor fællesnævnet må give ALKA forsikring medhold i, at der desværre ikke kan udbetales erstatning for det anmeldte dødsfald. Såfremt hændelsen – selve færdselsuheldet – efter sin objektive fremtrædelsesform betragtes som et ulykkestilfælde, er dækning på forsikringen undtaget, da ulykkestilfældet må anses for udløst af sygdom/ildebefindende. Afdøde havde ingen kvæstelser, der med rimelighed kunne antages at have medført døden, og det er oplyst, at afdøde fik et ildebefindende og kørte af vejen, og det må lægges til grund, at årsagen til færdselsuheldet, var dette ildebefindende, måske som følge af begyndende blødning fra mavetarmkanalen, og derfor give ALKA forsikring medhold i, at der heller ikke af denne grund kan udbetales erstatning for det anmeldte dødsfald, jfr. betingelsernes afsnit 7 punkt a."

Af advokatens skrivelse af 18/1 1999 til selskabet fremgår, at R.J.M. fik et ildebefindende og kørte galt. Af advokatens skrivelse af 12/4 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Det kan fortsat ikke anerkendes, at forholdet ikke er omfattet af dækningen i den tegnede forsikring, idet det vurderes, at der ikke forelå en 'sygdom' forinden trafikuheldet. Det bemærkes herved, at De i senere forsikringsbetingelser vedr. ulykkesforsikringer har medtaget et punkt under afsnit 6 'Hvad dækker forsikringen ikke: afsnit b. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende."

I forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 20-6 hedder det: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen: 1.** Legemsbeskadigelse som direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. … **Afsnit 6 Hvad dækker forsikringen ikke: a.** Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværrelse af et ulykkestilfælde eller dets følger der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme. **b.** Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende."

I forsikringsbetingelserne for kollektiv ulykkesforsikring (fritidsulykke) for SiD-medlemmer hedder det: "**AFSNIT 2 Hvad dækker forsikringen a.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. … **AFSNIT 7 Hvad dækker forsikringen ikke a.** Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Nævnet udtaler:

Klagerens nu afdøde mand har som fører af en bil været impliceret i et færdselsuheld, idet han kørte af vejen. Nu afdødes stedsøn var til stede i bilen på ulykkestidspunktet, og af hans forklaring til politirapporten fremgår bl.a.: "Omkring bygrænsen i L. på N…vej begyndte bilen pludselig at komme ud i højre vejside og rabat og han sagde henkastet til

stedfaderen, hvad laver du – pas på – du er ved at køre galt. Samtidig så han på denne og at stedfaderen blødte fra næsen og samtidig faldt over mod ham."

Et færdselsuheld må efter dets ydre fremtrædelsesform anses for at være et ulykkestilfælde. Imidlertid finder nævnet, at det må lægges til grund, at årsagen til, at nu afdøde kørte galt, var, at han fik et ildebefindende og derved mistede herredømmet over bilen. Der foreligger herefter efter nævnets opfattelse ikke et ulykkestilfælde i de ovenfor citerede forsikringsbetingelsers forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand