598/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.940:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et B&O stereoanlæg med højttalere.

I klageskemaet til nævnet har klageren anført: "Lørdag den 27. marts 1999 havde vi indbrud i vores hjem. Vi fik stjålet følgende genstande:

1. Beocenter 2300
2. 2 stk. Beovox Beolab 2500 (højttalere)
3. Vægophæng (excl. vægskinne) til anlægget)
4. 1. stk. CD (sad i anlægget på indbrudstidspunktet).

De stjålne genstande var - bortset fra CD'en - alle anskaffet som nye den 23/6 1995 - altså mellem 3 og 4 år forud for tyveriet. Tyveriet blev anmeldt skriftligt til Topdanmark den 6/4 1999. Erstatningskravet blev opgjort til kr. 17.229, svarende til nyværdien (genanskaffelsesprisen) for de stjålne genstande. Den 16/4 1999 modtog vi erstatning fra Topdanmark med kr. 11.134 uden nærmere specifikation af denne. Som det imidlertid kan ses af den efter-

følgende korrespondance er der for vægophænget og CD'en ydet erstatning i overensstemmelse med det rejste krav, det vil sige med et beløb svarende til genanskaffelsesprisen. For anlægget og højttalerne er erstatningen fastsat til 60% af genanskaffelsesprisen, der ifølge Topdanmark udgør henholdsvis kr. 9.495 for anlægget og kr. 6.989 for højttalerne, i alt kr. 16.484. Som begrundelse for fradraget på 40% anfører Topdanmark i første omgang (skrivelserne af 22/4 og 28/4), at der efter forsikringsbetingelserne foretages fradrag for slid og ælde. Da anlægget som nævnt var over 3 men under 4 år gammelt på indbrudstidspunktet betyder dette, at der er foretaget fradrag med 10% pr. påbegyndt år. Det foretagne fradrag svarer mærkværdigvis til det fradrag, der ville være foretaget, hvis det stjålne havde været en cykel med tilsvarende alder. I skrivelsen af 27. maj suppleres den tidligere forklaring med oplysning om, at 'afskrivningen svarer til dagsværdi og i den forbindelse har vi undersøgt de aktuelle brugtpriser for tilsvarende anlæg, som svarer til den foretagne afskrivning.' Det står mig ikke ganske klart, hvad Topdanmark mener med det anførte. Umiddelbart får man (jeg) nærmest det indtryk, at erstatningen slet ikke - som oprindelig oplyst - er fastsat til genanskaffelsesprisen med fradrag af en lineær afskrivning, men derimod til det præcise beløb, som det ville koste at købe et tilsvarende brugt anlæg. Hvis det sidste er rigtigt kan jeg ikke forstå, hvorfor Topdanmark ikke blot har købt og leveret mig et brugt anlæg svarende til det stjålne (samme alder og stand). Dette ville jeg have været fuldt tilfreds med. Jeg tvivler dog stærkt på Topdanmarks oplysning om deres undersøgelse af 'de aktuelle brugtpriser for tilsvarende anlæg', da der mig bekendt ikke findes et marked for sådanne genstande. Som det fremgår ovenfor er den stjålne CD og vægophænget erstattet med et beløb svarende til nyværdien (genanskaffelsesprisen). For disse dele er der altså ikke foretaget fradrag af nogen art. Som også nævnt blev vægophænget købt i 1995 sammen med anlægget og højttalerne. Sagt med andre ord, så har anlægget og højttalerne - ifølge Topdanmark - mistet en værdi på 40% siden købet, mens det ophæng som disse genstande er monteret på ikke har mistet nogen værdi."

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at stereoanlæg, TV- og videoapparater har en levetid på ca. 10 år, hvorfor udgangspunktet er, at sådanne genstande afskrives med 10% pr.

år, dog ikke de første 2 år. Da nyprisen for anlægget inkl. højttalere ifølge forhandleren andrager 16.484 kr., udgør erstatningen i alt 9.890 kr., da anlægget var anskaffet i juni måned 1995. Der er ikke sket afskrivning på cd-plade samt vægophæng, da man ikke kan fastsætte en levetid for disse.

Klageren mener, det må have formodningen mod sig, at levetiden for B&O anlæg alene er 10 år. Klageren har i den forbindelse henvist til, at han ejer en formentlig snart 20 år gammel B&O radio, som fungerer upåklageligt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**14 Hvordan erstatter vi skaderne** ... **C Totalskade.** 1. Hvis en ting er beskadiget så meget, at en reparation ikke kan betale sig, eller er tingen stjålet, erstatter vi skaden ved at betale eller levere tilsvarende ting. 2. Hvis skaden opgøres som total, tilhører de erstattede ting os. 3. **Nyværdi.** For ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden, betaler vi, hvad det koster at købe nye ting svarende til de beskadigede på det tidspunkt, vi betaler erstatningen. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give nye ting svarende til de beskadigede. 4. **Dagsværdi.** For ting, der er mere end 1 år gamle, kan vi trække et rimeligt beløb fra nyværdien for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til de beskadigede."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at der med disse er tilsigtet en forringelse af forsikringstagerens stilling i forhold til retsstillingen efter forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1 og 2. Som følge heraf er selskabet alene berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug, såfremt en genstands nytteværdi for den sikrede derved er væsentligt nedsat.

Nævnet har imidlertid i en række kendelser godkendt, at selskaberne har foretaget fradrag for alder og brug under henvisning til, at genstandens forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi, og vurderingen af, om en genstands nytteværdi er væsentligt nedsat, er derfor ikke alene en vurdering af genstandens nytteværdi umiddelbart inden skaden.

Gennem nævnets praksis er der udviklet afskrivningsprocenter for stereoanlæg, TV- og videoapparater, og nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget fradrag for alder og brug i erstatningen for det omhandlede B&O anlæg i overensstemmelse med denne praksis.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand