587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.941:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" Gensidig
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med tyveriet af det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at tyven antageligt skaffede sig adgang til bilen via en ulåst dør, og at en nøgle, som henlå i handskerummet, blev anvendt til at starte bilen med.

Bilen blev anmeldt stjålet den 1/2 1999, og erstatning herfor blev udbetalt den 10/3 1999. Kort herefter blev bilen genfundet med en nøgle i tændingslåsen, og af taksatorrapport fra OK Taksation dateret 10/5 1999 fremgår bl.a.: "Forsikringstager har efter anmeldelsens indgivelse fremsendt to nøgler til bilen, hvilket er det antal, han altid har været i besiddelse af. ... Besigtigelse/undersøgelse af bilen: ... Ved undersøgelse af bilens døre, dørlåse, bagagerumsklap og låsen i bagagerumsklappen findes ingen synlige tegn på opbrydning eller spor efter, at et fremmedlegeme har været stukket ind i eller grebet omkring låsecylinderne. Der er foretaget afprøvning af de tre nøgler af låsecylinderen i førersiden, og de er alle fundet virksomme. Det samme er tilfældet for bagagerumsklappen, hvorimod døren i højre side ikke kan låses med nogen af de tre nøgler.

Den kan dog åbnes indefra via låsepalen. Ved undersøgelse af tændingslåsen og ratlåsen er de begge virksomme og uden spor efter opbrydning eller forsøg derpå. Der ses ingen spor i eller omkring nøglehullet efter indstikning af fremmedlegeme. Alle tre nøgler er afprøvet i tændingslåsen, og alle er fundet virksomme. ... Vedr. tyveriet af bilen forklarer ftg., at han den 31.01.1999 kørte til Ålborg for at besøge sine forældre. Senere samme dag besøgte han en kammerat ... hvortil han ankom omkring kl. 1600. Han parkerede bilen og aflåste den ... Kl. ca. 1820 ville han hente bilen, men da var den stjålet. Han gik tilbage til kammeraten og fortalte om tyveriet, hvorefter han ringede fra en telefonboks til Ålborg Politi for at anmelde tyveriet. Efterfølgende indsendte han en skadeanmeldelse til Thisted Amt sammen med bilens to nøgler. Forespurgt om han ud over de to fremsendte nøgler tidligere har været i besiddelse af andre nøgler til bilen, afviser han dette. Han havde selv kun en nøgle, og den anden var hos hans ekskone, ... som han fortsat har et venskabeligt forhold til, og som derfor ind imellem lånte bilen. Ftg. er forevist de to fremsendte nøgler, og han bekræfter, at de er tale om de nøgler, som han og ekskonen havde til bilen. Forespurgt om han, ud over til ekskonen, har lånt bilen ud til andre personer, som kunne sættes i forb. med tyveriet, benægter han dette. Han har kun lånt bilen ud til andre personer ganske få gange, og det har været personer, som han har haft fuld tillid til. Han er gjort bekendt med, at der ved fundet af bilen sad yderligere en nøgle, som i mønster er fuldstændig identisk med de to nøgler, som han selv var i besiddelse af. Der blev i øvrigt ikke konstateret tegn på opbrydning hverken af døre eller tændingslås samt ratlås. Ftg. kan ikke forklare den 3. nøgle, men oplyser, at han fra Hjørring Politi fik oplyst, at de havde fundet et par unge mennesker i forb. med tyveriet af bilen. ... Forsikringstager retter den 06.05.1999 efter anmodning tlf. henvendelse. Han er orienteret om, at jeg har talt med politiet, som har bekræftet, at to gerningsmænd blev anholdt i forb. med tyveriet af bilen. Jeg vil senere blive orienteret nærmere om indholdet af politirapporten vedr. gerningsmændenes forklaring omkring nøglen til bilen. Gjort bekendt med, at han i forb. med mødet antydede, at han ikke med 100% sikkerhed kunne afvise, at han havde glemt at låse bilen, bekræfter han atter dette. Han forklarer yderligere, at der i bilens handskerum lå en gammel nøgle til bilen, hvor det sorte plastik var brækket af. Han havde undladt at oplyse dette i forb. med indgivelse af skadeanmeldelsen for ikke at få fratrukket selvrisiko. Forespurgt på ny vedr. den nøgle, der blev fundet i bilen i forb. med tilvejebringelsen fastholder ftg., at han ikke

har set den nøgle tidligere. Han antager, at gerningsmanden har fået lavet denne nøgle ved brug af den gamle delvis defekte nøgle, som lå i bilens handskerum."

Klageren har over for selskabet rejst tvivl om, hvorvidt nøglen fra handskerummet blev anvendt til at starte bilen med. Klageren har forespurgt selskabet, hvorvidt nøglen fra handskerummet er dukket op, eller om tyvene har anvendt den til at lave en ny nøgle efter, ligesom klageren har anført, at tyvene muligvis allerede var i besiddelse af en nøgle til en bil af samme mærke, og at det var denne nøgle, som sad i bilen.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Da min bil, efter tyveri bliver fundet med 2 personer i, viser det sig at de har 1 uoriginal nøgle til bilen, hvilket jeg ikke kan give nogen forklaring på. Efter at have fortalt min eks. kone derom, fortæller hun mig, at der måske lå en gammel brækket nøgle i handskerummet. (Hvis den lå der, kunne den sagtens bruges til at starte bilen og den kunne også bruges til at lave en kopi efter. Jeg forstår bare ikke at 2 tyveknægte skulle få lavet en ny nøgle, hvis de havde fundet en, hvor den eneste defekt var at den ikke kunne sidde i en nøglering og hvorfor de ikke bare siger det.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

En ordentlig forklaring på hvorfor jeg skal betale selvrisiko, da jeg mener at når der er tvivl om hvordan tyveriet er foregået, kan tvivlen ligeså godt komme mig til gode."

I selskabets skrivelse af 26/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Da alting tyder på at tyven/tyvene har haft adgang til bilen uden behov for brug af værktøj af nogen art og tilsvarende med hensyn til at starte bilen, taler al sandsynlighed for at der har været tale om en nøgle, og da forsikringstager jo ikke kan afvise dette, må vi lægge til grund, at det er den måde bilen er blevet stjålet på. Nå det er tilfældet, fremgår det af betingelserne for autoforsikring pkt. 16.4, at der skal betales selvrisiko for en tyveriskade. Og dette er baggrunden for selskabets opkrævning. Spørgsmålet om hvorfor tyvene måtte have fået fremstillet en ny nøgle kan kun de svare på, men det er ikke afgørende for sagen omkring selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **”Fællesbestemmelser: 16.0. Selvrisiko:** Forsikringens selvrisiko fremgår af policen. Den anførte selvrisiko gælder såvel ansvars- som kaskoforsikringen, idet der dog kun beregnes selvrisiko en gang pr. forsikringsbegivenhed. ... **For følgende skader er der ikke selvrisiko:** 16.4 Tyveri eller tyveriforsøg når tændingsnøglen er fjernet, røveri og nedstyrtning af genstande på køretøjet.”

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ikke opkræves selvrisiko ved tyveriskader, ”når tændingsnøglen er fjernet”. Klageren har oplyst, at der i bilens handskerum muligvis lå en gammel funktionsdygtig nøgle på tyveritidspunktet, hvorfor det er usikkert, hvorvidt nøglen rent faktisk *var* fjernet.

Selskabet findes herefter berettiget til at opkræve selvrisiko, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand