587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.947:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 26/3 1999 følgende:

"

C	**Hvordan** skete ulykken?	I en håndboldkamp i en angrebssituation ville jeg lægge an til skud
D	Hvad var **årsagen** til ulykken skete?	Benet blev stående og kroppen fortsatte
E	Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?	Knæ

"

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"

1)	**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.** I en hurtig angrebssituation, hvor en modspiller kommer imod mig, vil jeg spille bolden til en medspiller. Pludselig opstår en stærk smerte i venstre knæ og jeg falder sammen
2)	**Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?** Ja idet jeg vil stoppe op og aflevere bolden opstår der en pludselig og uventet stærk smerte i venstre knæ.

3)	**Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.** Der opstår pludselig en stærk smerte i venstre knæ og jeg falder sammen
4)	**Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?** Måske at min venstre fod bliver stående og kroppen fortsætter forover
5)	**Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?** **Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.** Mit eget håndboldhold – modstanderne og dommeren

"

Ved skrivelse af 18/5 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget. Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste: "Jeg vil hermed fremsende yderligere oplysninger vedr. hændelsen set fra dommerens og trænerens side. Jeg kontaktede dem efter modtagelsen af brevet den 18.05.99. for at høre deres version af hændelsen i E…hallen den 18.03.99. Idet dommeren jo altid står optimalt placeret i forhold til spillet og spillerne, må han jo vide, hvad der skete og hvad han fløjter for. Da jeg udfylder spørgeskemaet er min tankegang alene henledt på skaden i mit knæ. Jeg besvarer også skemaet udfra, hvordan skaden kunne opstå i knæet. Jeg skænkede ikke den tanke at skulle skrive at modspilleren er skyld i ulykken, men tager det for givet, idet hun kommer imod mig og pludselig står foran mig og jeg forsøger at undgå sammenstød ved at stoppe op og aflevere bolden. Men da er det allerede for sent. Det hele sker lynhurtigt og jeg er optaget af min pludselige og uventede smerte i mit knæ. Jeg mener, at hvis hun ikke stopper mig i det hurtige opløb, ville jeg selv have fortsat direkte mod mål, uden at komme til skade, men idet hun kommer imod mig og pludselig står foran mig og forsøger at stoppe mit angreb har jeg ikke tænkt på, at hun har rørt, stødt ind i mig, skubbet til mig eller lign., således, at hun er den egentlige årsag til skaden opstår. Dette bevirker så, at mit ben ikke følger kroppens bevægelse, men i stedet bliver stående eller skrider. Så hun er vel en pludselig udefrakommende begivenhed, som er årsag til skaden. Se vedlagte redegørelse fra dommeren."

Af dommerens erklæring fremgår: "J.J. [klageren] driblede i et hurtigt opløb, mod modstanderens mål, ved tremeter linien blev J.J. tacklet af en modspiller på siden så hun mistede balancen, J. tog sig øjeblikkeligt til knæet, J. havde øjensynligt store smerter i knæet, blev behandlet i ca. 5 min. men måtte herefter bæres fra banen."

Af trænerens erklæring fremgår: ”Jeg så episoden således, at spilleren J.J., erobrede bolden og startede en hurtig angrebssituation, hvor hun løb op ad banen. Omkring frikastlinjen kommer, der en modspiller imod J. og i afleveringsøjeblikket kommer den før omtalte modspiller tættere på, så tæt på, at der er tale om en ’tackling’ altså hun standses af modspilleren i hendes fremadrettede bevægelse, således hun hindres i, at få foden med. Hvorefter J.J. falder til jorden i et skrig af smerte der kan høres på udskiftningsbænken.”

Selskabet har lagt klagerens første forklaring fra anmeldelsen og besvarelsen til grund, hvorefter skaden opstod ved, at klageren stoppede op.

I klagen til nævnet er anført: ”Da jeg hverken er cand.mag. i dansk ej heller jurist og skaden nu engang er sket, måtte jeg ty’ til andres skildring/version af hændelsesforløbet. På trods af disses udsagn omkring det nøjagtige forløb afslår Codan stadig. De vil ikke bruge vidneudsagnene. Jeg mener selv at modparten er direkte årsag til skaden, samt at der skal tages i betragtning at to uvildige udsagn fra to neutrale personer mener, at modspilleren var direkte årsag til hændelsen/skaden.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: ”**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig – af forsikredes vilje uafhængig – pludselig – udefra kommende indvirkning på legemet – som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.”

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod ved, at klageren stoppede op med henblik på at undgå modparten. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikrings-

betingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand