587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.954:

xxxx xxxxx x xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning til støbning af et nyt betonlag efter en partiel svampeskade.

Selskabet er af den opfattelse, at det tilbudte beløb er tilstrækkeligt til at udbedre skaden.

Af taksatorrapport dateret 19/3 1999 fremgår: "**Svamp.** Besigtigelsesdato: 05.03.99 – Skadedato: 03.03.99 I forb. med planlagt renovering af badeværelse på 1 sal, konstateres der svamp i gulv og skunkvæg. Som følge af utæt badeområde på 1 sal, er der sket svampeskade. Der er tale om hvid tømmersvamp, jf. Goritas. 12.02.1999 Antaget jf. forsikringsvilkårene. Der er sket skade på ca. 2-3 m gulvspær, ca. 2 kvm indskudsbrædder, ca. 2 kvm skunkvæg. Der er aftalt, at i stedet for reetablering af skadet skunk, fjernes resten af skunken. Det har været nødvendigt at ophugge/reetablere et mindre område beton på ca 1-2 kvm omkring bjælker, …

ENTREPRISEARBEJDE	BELØB I KR.
Goritas, undersøgelser	750,00
Tømrer, rep. af svampeskade	10.816,19

2. 50.954

Murer, ophug. og støbning jf. aftale med H.J.	3.750,00
Ekstra murerarb. armering i støbeskel	500,00

…
Der kan højst udbetales 4.250,00 incl moms for murerarbejde."

I selskabets skrivelse af 16/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Skaden erstattes således som opgjort i rapport af 19.3.1999, idet det i rapporten understreges, at der højst kan udbetales 4.250 kr. incl. moms for murerarbejde. Den 3.6.1999 skriver forsikringstagerne, at de er enige med taksator om skadeårsag og skadeomfang. Imidlertid mener forsikringstagerne, at de som 'fuld dækning' er berettigede til en total udskiftning af betongulvet. Det er Topdanmarks opfattelse, at skadeudbedring er sket i henhold til forsikringsvilkårene. Der er tale om et partielt angreb i bjælkelaget, og en partiel udbedring har vist sig mulig. Betonstøbning er ophugget partielt med henblik på en blotlægning af reparationsstedet. Selve betonlaget udgør ikke den bærende del af gulvkonstruktionen, idet betonlaget er støbt på indskudsbrædder fastholdt til bjælkelaget. Indskudsbrædder og gulvbjælker udgør den bærende del af konstruktionen, og betonlaget tjener udelukkende som underlag for gulvbelægningen. Som det fremgår af taksators rapport af 19.3. 1999 har taksator aftalt udbedringsmetode, partiel tilstøbning og pris med forsikringstagers murer H.J. Mureren kommenterede ikke løsningen som uanvendelig, og vi går ud fra, at han som fagmand, ville afvise en udbedringsmetode, hvis han fandt den uanvendelig. Forsikringstagerne skriver i deres brev af 3.6.1999, at involverede fagmænd har givet udtryk for, at det ikke ville være muligt at fylde de huller, som opstod i forbindelse med reparationen af de underliggende tømmerkonstruktioner, op med ny beton, uden at det senere ville revne op. Når vores taksator har aftalt arbejdet med mureren, er det naturligvis vores opfattelse, at en partiel udstøbning er fagligt korrekt. Forud for konstatering af trænedbrydningen var det besluttet af forsikringstagerne, at der i forbindelse med renoveringen af badeværelset skulle pålægges et nyt klinkegulv. Vi skal henvise til vilkår for hus, hvor det af pkt. 27 A 2 fremgår: 'Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted'. Denne vilkårsbestemmelse er opfyldt, idet vi har betalt for ophugning og støbning, samt armering i støbeskel, dvs. genopretning af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde, at Topdanmark ikke kan betale erstatning for betonlaget."

Klagerne har hertil bemærket, at de ikke selv er sagkyndige, men at deres håndværkere gav udtryk for, at det ville være en mangelfuld løsning at støbe partielt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**A Erstatningens beregning.** … 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede svampeskade på en forsvarlig måde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand