587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.955:

xxxx x xxxx xxx xxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri. Klagerne påstår herudover selskabet tilpligtet at betale nypris for de cd'ere, som blev stjålet ved det anmeldte indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter bestemmelserne om indbrudstyveri med henvisning til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud eller i øvrigt opbrud af låse. Vedrørende cd'erne henviser selskabet til, at klagerne har afvist at få disse genleveret, hvorfor erstatningen er fastsat til den pris, som selskabet kunne have genleveret cd'erne til.

Tyveriet fandt sted den 8/2 1999. I klagernes skrivelse af 6/5 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "På mødet den 4. maj 1999 mellem undertegnede og Deres konsulent K.A., blev det oplyst, at De nu ikke ville dække den stjålne ring (selvom De tidligere havde tilbudt os 35.000 kr.), da der ikke havde været tegn på voldeligt opbrud. K.A. oplyste, at når der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud, skulle tyveriet betragtes som værende et 'simpelt tyveri' og dermed var der ifølge forsikringsbetingelserne ingen dækning for bl.a. smykker. Vi

har dog heller ikke modtaget erstatning for de øvrige genstande ? Nu fremgår det ikke af betingelserne, at der skal være tegn på voldeligt opbrud før hændelsen 'indbrudstyveri' er opfyldt, men derimod at bygningen skal være forsvarligt aflåst, hvilket jo ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift – og ikke som en dækningsbetingelse som Deres konsulent har givet udtryk for og afvist erstatningen med. Men måske kan De oplyse, hvor det i betingelserne er anført, at voldeligt opbrud er en dækningsbetingelse. Vi må fastholde at vores hus var forsvarligt aflåst i forbindelse med indbrudstyveriet og ifølge en højesteretsdom fra den 10. januar 1986, er det forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at huset **IKKE** har været forsvarligt aflåst. Deres konsulent har ikke formået/forsøgt at bevise, at huset **IKKE** har været forsvarligt aflåst, men tværtimod har han anerkendt, at huset **HAR** været aflåst. På baggrund af disse oplysninger, bedes De anerkende, at der foreligger et indbrudstyveri – i overensstemmelse med adskillige kendelser fra Ankenævnet for Forsikring – og udbetale erstatning for ringen (og naturligvis også for de øvrige genstande). Hvis De – mod forventning – ikke ønsker at anerkende tyveriet som værende et indbrudstyveri, bedes De fremsende en skriftlig begrundelse samt 'Ankenævnets klageskema'."

Klagerne rykkede for svar den 28/5 1999 og fremsatte samtidig krav om renter for den del af tyveriet, som selskabet havde anerkendt. I skrivelse af 1/6 1999 fra selskabet til klagerne hedder det bl.a.: "Vi har fra taksator samt fra politiet i Gentofte fået oplyst, at der i forbindelse med det anmeldte tyveri ikke er konstateret voldeligt opbrud af vinduer eller døre. I den anledning henleder vi opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes side 7, hvoraf det fremgår, at der ved 'indbrudstyveri' forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Videre fremgår det, at der ved 'simpelt tyveri' forstås tyveri af ting, der befinder sig udendørs eller i uaflåst bygning eller lokale. Da der i forbindelse med tyveriet ikke er konstateret voldeligt opbrud, må vi karakterisere det anmeldte som 'simpelt tyveri'. Guld, sølv, smykker samt kontanter er ikke omfattet af denne dækning, hvorfor vi må meddele, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den mistede ring samt de mistede kontanter. Vi gør endvidere opmærksom på, at der for dækningen beregnes selvrisiko, der i 1999 andrager kr. 1.136,-. Under henvisning hertil vil vi en af de nærmeste dage fremsende en check til Dem på kr. 2.264,-. Beløbet fremkommer således:

Cd'ere	kr. 1.105,-*)
Kamera	- 1.000,-
Termometer	- 1.295,-
	kr. 3.400,-

3. 50.955

Selvrisiko - 1.136,-
kr. 2.264,-

*) CD'erne er afregnet med kr. 85,- pr. stk."

Klagerne fastholdt i skrivelse af 3/6 1999 det ovenfor anførte. Samtidig udtrykte klagerne undren over, at erstatningen for cd'erne alene androg 85 kr. pr. stk.

I selskabets skrivelse af 7/6 1999 til klagerne meddeltes det, at selskabet i stedet for kontanterstatning vedrørende cd'erne kunne tilbyde genlevering heraf, såfremt klagerne nærmere specificerede kunstner, titel m.v. på de stjålne cd'ere.

I selskabets skrivelse af 11/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Som bilag … vedlægges kopi af den førte korrespondance mellem parterne, hvoraf fremgår, at selskabet afviste at yde erstatning for den stjålne ring. Dette begrundes med, at tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri, idet der ikke er tegn på voldeligt opbrud eller i øvrigt opbrud af låse. Med hensyn til erstatning for stjålne cd'er fastsættes denne til kr. 85 pr. stk., svarende til den pris selskabet kan genanskaffe cd'er til. Selskabet har i skrivelse af 9. juni tilbudt klager at genanskaffe de stjålne cd'er, men har ikke modtaget en specificeret liste fra klager vedrørende de stjålne cd'er. Selskabet har endvidere fået den omhandlede lås besigtiget af en låsesmed. Denne konstaterer, at låsen ikke har været åbnet med vold, og at det er overordentlig usandsynligt, at cylinderen har været opdirket … Endvidere vurderes muligheden for at have benyttet en 'slynge', men det konstateres, at denne metode er sjældent anvendt af indbrudstyve. Selskabet har herefter ved skrivelse af 5. juli 1999 … fastholdt, at tyveriet må betragtes som et simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for den stjålne ring. På baggrund af ovennævnte gøres det gældende: **at** hverken taksator, politi eller låsesmed har kunnet konstatere voldeligt opbrud, **at** låsesmed ikke finder det sandsynligt, at der er sket opdirkning af låsen, **at** det under henvisning til låsesmedens udtalelse, samt det forhold at tyvene har haft maks. 1 time til tyveriet, ikke findes sandsynligt, at der har været anvendt en slynge, **at** selskabet derfor har været berettiget til at betragte tyveriet som et simpelt tyveri og afvise dækning af den stjålne ring, **at** selskabet har været berettiget til at afregne de stjålne cd'er til en stykpris på kr. 85."

Af erklæringen af 29/6 1999 fra Mejlshede Låse A/S fremgår bl.a.: "D. 17/6 1999 har undertegnede afmonteret Ruko cylinder på ovennævnte adresse for teknisk undersøgelse. Hoveddøren ses udvendig på foto A og indvendig på foto B. Den øverste sikkerhedslås var ikke låst ved tyveriet. Den underste lås er en Ruko type 245. Lås og nøgle virkede problemfrit, og der var ingen ydre tegn på voldelige angreb. Som det fremgår af foto A og B, har døren et brevindkast, og låsen har en indvendig vrider. Brevindkastet har en rimelig stor åbning og der er ingen indvendig skærm. I et sådant tilfælde kan det ikke udelukkes at en 'slynge' har været anvendt. En slynge indført gennem et brevindkast som dette, efterlader som oftest ingen spor. Statistisk er en slynge et sjældent anvendt værktøj; men det har dog været anvendt også i de seneste år. Hvad der taler imod denne teori er, at brevindkastet ikke har været afmonteret (se foto C). Denne afmontering er ikke nødvendig; men det gør operationen lettere. Den afmonterede cylinder ses på foto 485 01. I større forstørrelse ses cylinderen forfra på foto 485 02. Cylinderen er en Ruko type 1650, nøgleprofilen er Ruko VT, det er normalprofilen i Ruko's 6-stift program. Dette betyder at nøglerne kan kopieres overalt uden kontrol af nogen art. Cylinderen er ret ny, alderen skønnes at være under 3 år. En cylinder som den forelagte anses af fagfolk for vanskelig at opdirke. Et kendetegn for alle opdirkningsværktøjer er, at de ved anvendelse afsætter mærker på cylinderens indvendige dele, mærker der er lette at spore i et mikroskop. På foto 485 03 ses cylinderens to første understifter i stor forstørrelse. Der er ingen spor efter de klassiske dirkeværktøjer som låsepistol eller lock picks; men der er nogle svage spor, som ikke kan ses på de vedlagte fotos, som kunne stamme fra en såkaldt 'banke-nøgle'. Da banke-nøgler stort set ikke virker på Ruko's 6-stift program, anser jeg det for overordentlig usandsynligt at cylinderen skulle være opdirket. Resume: Låsen har ikke været åbnet med vold. Det er overordentlig usandsynligt at cylinderen har været opdirket. Låsen kan være åbnet med en slynge; men det er en sjælden anvendt metode af indbrudstyve. Hvis låsen har været åbnet med en ukendt nøglekopi, kan det ikke spores."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **7. Hvordan beregnes erstatningen?** … Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, for så vidt genstan-

dens nytteværdi for sikrede er væsentlig nedsat. Selskabet kan erstatte en skade ved at: - sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden – godtgøre værdiforringelsen – overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skadede genstande – overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås "tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Ifølge retspraksis, jf. de i Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449 offentliggjorte højesteretsdomme, skal bestemmelsen – som anført af klagerne - fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Efter nævnets faste praksis, hvormed Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S må antages at være bekendt, kan selskabet ikke alene ved at henvise til manglede opbrudstegn løfte sin bevisbyrde for, at klagerne ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da de forlod denne. Efter det oplyste afviste selskabet alligevel på mødet den 4/5 1999 at dække skaden i henhold til reglerne om indbrudstyveri med henvisning til manglende opbrudstegn, hvilket nævnet finder kritisabelt.

Ifølge erklæringen fra Mejlshede Låse A/S kan det ikke udelukkes, at der er anvendt slynge eller nøglekopi. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at ejendommen ikke har været forsvarlig aflåst.

Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de skaderamte eller ved at yde kontant erstatning. Selskabet har ikke førend efter udbetaling af kontanterstatningen tilbudt genlevering. Da forfaldstiden for genlevering hermed er langt overskredet, finder nævnet, at selskabet må yde nypris for cd'erne, hvorved bemærkes, at nytteværdien for cd'ere ikke antages at blive nedsat ved brug.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal yde nypris for de 13 stjålne cd'ere og i øvrigt anse tyveriet som dækningsberettiget i henhold til reglerne om indbrudstyveri samt udbetale klagerne den dem tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand