587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.956:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Samleveren til nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale den til forsikringen knyttede dødserstatning.

Selskabet har afvist at udbetale summen med henvisning til, at der i den konkrete sag alene sker udbetaling, såfremt afdøde efterlod sig ægtefælle eller umyndige børn, hvilke betingelser ikke er opfyldt i nærværende sag.

Det fremgår af sagens akter, at forsikringstageren forulykkede på knallert ved en soloulykke den 23/4 1999 kl. 10.30. Af politirapporten fremgår bl.a.: "**Undersøgelse** på stedet, i samråd med bilinspektør S.H., …, viste at vejbelægning var hel og i orden. Alle vejtekniske installationer var hele og tydelige. Undersøgelsen viste at afdøde kom kørende ad Hjortholmvej mod nord. Hastigheden ukendt. Hun benyttede ikke styrthjelm. Formentlig på grund af påkørsel af midterrabat, mistede hun herredømmet over knallerten, og væltede ca. 0,5 m efter helleanlægget. Knallerten væltede ned på venstre side, og kurrede ca. 7 m, hvorefter den ramte kantstenen i højre side, hvorefter den kurrede ca. 7 m langs kantstenen. Der sås et ca. 1 m langt spor i sand på helleanlægget, der kunne hidrøre fra part 1. Der fandtes skrabespor efter part 1.s knallert ca. 0,5 m efter

helleanlæget, som beskrevet ovenfor. Anmelder oplyste på stedet at part 1 ved hans ankomst lå på kørebanen, over skrævs på knallerten, som om hun ikke havde taget fra da hun væltede. … Analyseerklæring fra Retskemisk Institut d.d. vedlagt sagen. Ved blodprøveanalysen fandtes en mindsteværdi på 2,35 promille alkohol i blodet."

Analyseerklæringen er baseret på et udtagelsestidspunkt kl. 11.50.

Statens Bilinspektion har ved sin undersøgelse af knallerten ikke fundet fejl og mangler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**13 Hvilke skader er ikke dækket … G** Ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer. Eventuel dødserstatning betales dog – uanset undtagelserne i punkt 13 G – hvis der efterlades ægtefælle eller umyndige børn, og forsikringen i øvrigt har været i kraft i mindst 1 år. … **15. Hvordan erstattes skaderne … B Erstatning ved død.** 1. Forsikrede kan med de begrænsninger, der følger af lovgivningen, bestemme, hvem der skal have dødserstatningen. Medmindre der er indsat begunstigede, og dette er nævnt i policen, får afdødes nærmeste pårørende dødserstatningen. Det er efter loven ægtefælle eller, hvis en sådan ikke efterlades, afdødes børn. Hvis der heller ikke er børn, er det afdødes arvinger. Personer af samme køn, der har ladet deres partnerskab registrere, sidestilles med ægtefæller, jf. Lov om registreret partnerskab."

I klageskemaet af 19/7 1999 til nævnet er anført: "Min samlever og jeg fik af S. lokalafdeling at vide at omtalte forsikring var den vi skulle tegne for at sikre hinanden på lige vilkår som ægtefolk/registrerede par, men nu nægter forsikringsselskabet at udbetale forsikringssummen fordi vi ikke var registreret og min samlever var beruset, dog skriver de at havde vi været registreret ville forsikringssummen være blevet udbetalt. Det ser jeg er i modstrid med den forsikring lokalafdelingen, forsikrede os om at vi skulle tegne."

I selskabets skrivelse af 6/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af sagens akter og korrespondance har vi afvist at udbetale dødserstatning på den tegnede ulykkesforsikring. Begrundelsen herfor er, at afdøde var spirituspåvirket i uheldsøjeblikket. … Da afdøde og ..(klageren) ikke var registreret partnere kommer undtagelsen ikke

i anvendelse. I den forbindelse skal vi henvise til forsikringsvilkårenes punkt 15 B, hvoraf det fremgår, at personer af samme køn, der har ladet deres partnerskab registrere, sidestilles med ægtefæller jf. lov om registreret partnerskab, men det er der altså ikke tale om i den konkrete sag. Vi har således i brev af 18.6.1999 afvist at udbetale dødserstatning i henhold til vilkårenes punkt 13G fordi ulykkestilfældet skyldes afdødes selvforskyldte beruselse. Denne afgørelse var afdødes samlever uenig i og vi modtog brev af 28.6.1999 hvor ..(klageren) ikke kan forstå, at krydsulykkesforsikringen, som var tegnet, ikke sidestiller hende og afdøde som ægtefæller. Vi gennemgik sagen på ny, hvorefter vi i brev af 9.7.1999 fastholdt vores afvisning, idet vi gjorde rede for, at en krydsulykkesforsikring er et produkt, hvor formålet er, at 2 samboende personer kan undgå den meget store afgift der ellers skulle betales ved udbetaling af en dødserstatning. Ved modtagelse af Ankenævnets brev har vi på ny gennemgået sagen og skal fastholde, at der ikke kan udbetales dødserstatning jf. lempelsesreglen i punkt 13G. Det er korrekt, at der er tegnet en krydsulykkesforsikring, hvor ..(klageren) således 'ejer' en dødsdækning på afdøde. Dette produkt medfører imidlertid ikke, at 2 ugifte/ikke registreret betragtes som værende gift/registreret, hvorfor vi ikke kan udetale dødsdækning jf. lempelsesreglen, idet det som førnævnt er en betingelse i vilkårene, at der efterlades ægtefælle eller en registreret partner."

Af begæringen for ulykkesforsikringen fremgår, at nu afdøde forsikringstager er anført som "medforsikret" på klagerens ulykkesforsikring. Der er sket afkrydsning i feltet "krydsforsikring", og i forklaringen hertil er anført: "Ved krydsforsikring tilhører dødserstatningen ved medforsikredes død den forsikrede og dødserstatningen ved forsikredes død den medforsikrede."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er forsikringstagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse. Under hensyn til oplysningerne i politirapporten samt specielt alkoholpromillens størrelse finder nævnet det imidlertid godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var forsikringstagerens selvforskyldte beruselse.

En betingelse for at opnå udbetaling af dødserstatningen på trods af, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse, er, at afdøde efterlader sig ægtefælle eller umyndige børn. En registreret partner sidestilles med ægtefælle. Da forsikringstageren ikke efterlod sig ægtefælle/registreret partner eller umyndige børn, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødserstatningen til klageren, som var forsikringstagerens samlever.

Nævnet finder det i øvrigt ikke sandsynliggjort af klageren, at der er sket fejl i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand