587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.958:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med udvidet tandskadedækning i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldtes et uventet fremmedlegeme.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført: "**AD. PKT. 1. Sagsfremstilling:** Onsdag aften den 16. marts 1999, var undertegnede samlet med 3 af mine bekendte... Baggrunden for sammenkomsten var vor 'kort-aften' som vi afholder hver 14 dag. Sædvanligvis starter vi aftenen med at spise sammen, - ofte såkaldt take-away food. Den pågældende dag havde vi bestilt ca. 5 pizzaer. ... Den pizza jeg bestilte, var så vidt jeg erindrer nr. 15 på vedlagte oversigt. (bilag 1) Pizzaerne blev leveret på ejendommen, at en ansat fra pizzariaet. Hver person påbegyndte herefter spisning af sin respektive pizza. Under overværelse af samtlige tilstedeværende, tyggede jeg i en genstand hvis identitet jeg ikke kunne (og ikke kan) identificere eller definere. Dette resulterede i et pludseligt knæk fra en venstresidet kindtand i undermunden og umiddelbart herefter (mindre end 1 sekund) den samme lyd (og smerte) fra højre side. Hvis man har en

mundfuld mad eller lign. i munden og tygger, for pludselig at mærke smerte (eller ex. kulde), er det helt naturligt at tygge med den anden side end hvor smerten opstod. Dette var tilfældet i min situation. Jeg kunne ikke i øjeblikkets nu vurdere omfanget af tandskaden og tyggede faktisk kort videre, hvorefter jeg slugte mundfulden. Indholdet i denne mundfuld, bestod af pizza, et fragment af den venstre kindtand samt det skadeforvoldende fremmedlegeme. Tidsrummet fra pizza-stykket forlod min gaffel til jeg havde slugt det, androg maksimalt 30 sekunder. Tidsrummet fra jeg tyggede i fremmedlegemet 1. gang og til jeg slugte mundfulden, androg maksimalt 10 sekunder. Jeg blev faktisk siddende og konstaterede hurtigt at det blødte fra venstre undermund, i et ikke ubetydeligt omfang. Smerten var markant, men udholdelig. Dette handlingsforløb kan bekræftes af de tilstedeværende. Som bilag 2 fremlægges erklæring fra en af de tilstedeværende, J.B. Dagen efter søgte jeg tandlægehjælp, hos min faste tandlæge Merethe. Hun koncentrerede sig udelukkende om venstre tand. Jeg oplyste hende ikke om skaden fra den højre, idet jeg ikke mærkede nogen betydelig smerte herfra. Den efterfølgende søndag var jeg på familiebesøg hos min hustrus farmor – en ældre 88 årig dame ... Med ved besøget var tillige min svigermor og min hustru. Den ældre dame diverterede med et par laksemadder og et glas køligt hvidvin. Under indtagelse heraf tyggede jeg i laksemaden – der vanen tro var smurt på hvidt brød – og en betydelig smerte opstod fra højre side. Denne gang slugte jeg ikke mundfulden, hvilken jeg således efter følgende undersøgte på toilettet sammen med min hustru. Der var ikke spor af noget legeme – et peberkorn, en sten eller lign. Denne tand sad og rokkede, men var tydeligvis slået løs/flækket. Efterfølgende mandag søgte jeg min tandlæge igen. I den efterfølgende tid har jeg været hos tandlægen 5-6 gange, for at få isat kroner på de flækkede tænder. Udgiften hertil er i alt opgjort til kr. 10.626,99. Som bilag 3 vedlægges fakturakopi. (beløbet er betalt). Jeg har efterfølgende besøgt det pågældende pizzaria og undersøgt forholdene lidt nærmere. Man har her meddelt mig at der ikke i nogen af deres pizzaer er peber i form af kværnet peber. De udelukker således at der kan have været et peberkorn i pizzaen. Endvidere oplyser man, at man ikke kommer chilikorn på pizzaen, men derimod en flydende chilliolie, i de tilfælde hvor kunden har bestilt en pizza med chili. Hermed udelukkes faktisk også at der kunne have befundet sig chilikorn på pizzaen. Hvilket legeme jeg tyggede i er derfor ganske uvist. Det vil blive rene gætterier, at overveje dette. Dog er en plausibel forklaring, at pizza-bageren under pizzaens tilblivelse, har tabt pizza-dejen på gulvet i forbindelse med at pizza-dejen fik det traditionelle

kast op i luften. Idet dejen har ramt gulvet kan en lille sten have sat sig fast i dejen. Pizza-bageren burde selvsagt have destrueret det pågældende stykke dej øjeblikkeligt. Imidlertid overværer kunden jo ikke pizzaens tilblivelse, hvorfor det virker sandsynlig at dejen har været på gulvet. Det er min opfattelse at ulykken den 16. marts 1999, er en dækningsberettiget skade. Jeg henviser i den forbindelse til policens pkt. C 8. ... Jeg skal gøre opmærksom på, at der er tale om tilvalgsdækning, for hvilken der selvsagt er betalt yderligere præmie. ... Jeg gør gældende, at **jeg har sandsynliggjort**, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det vil aldrig præcis kunne afgøres, hvilket fremmedlegeme der forårsagede de 2 skader, al den stund at det pågældende legeme blev slugt. Flere vidner kan dog bekræfte, hvorledes skaden opstod. Jeg mener at jeg som forsikringstager har gjort hvad jeg kunne (og skulle i henhold til FAL) for at sandsynliggøre at der var tale om 'et egentlig fremmedlegeme'. De oplysninger jeg har fået fra Pizzariaet, bestyrker at der har været tale om et 'egentligt fremmedlegeme'."

Pizza nr. 15 er på bestillingssedlen angivet som ”GORGONZOLA … tomat, ost, champignon & gorgonzola”.

I klagerens skadeanmeldelse dateret 25/3 1999 hedder det bl.a.: "I forbindelse med besøg hos bekendt, sad vi 5 personer og spiste. Uheldigvis tyggede jeg i et peberkorn/chilikorn og mine 2 tænder knækkede. ... I første omgang flækkede den venstre, og der var blot smerter fra den højre. Søndag d. 21/3 var jeg på familiebesøg ... Da tyggede jeg på ny i et korn (Peber) og tanden i højre side flækkede helt. Tirsdag d. 23/3 kl. 8.00 var jeg igen hos min tandlæge."

Selskabet har over for nævnet anført, at klageren i sin skadeanmeldelse har angivet skadeårsagen som et peberkorn/chilikorn, hvilket efter selskabets opfattelse ikke kan betragtes som et fremmedlegeme i en pizza. Selskabet er endvidere af den opfattelse, at oplysningerne i skadeanmeldelsen må lægges til grund, og at det under alle omstændigheder ikke findes dokumenteret/sandsynliggjort, at klageren tyggede på et fremmedlegeme.

Klageren har hertil bemærket: "Det er ikke korrekt når selskabet anfører; '*at klagerens oplysninger i anmeldelsen må lægges til grund ved vurderingen af skaden.'* Det er ind-

lysende, at det er sagens reelle faktum der skal lægges til grund ved vurdering af om ulykken er en dækningsberettiget skade, herunder også faktiske forhold som **erfares efter anmeldelsestidspunktet.** Dette følger således også af FAL § 22, stk. 1. Såfremt Provinzial Danmarks anbringende vandt gehør, ville det jo medføre at fejlagtige oplysninger i en anmeldelse, som uberettiget gav forsikringstageren et erstatningskrav, skulle lægges til grund selvom det efterfølgende viste sig at oplysningerne var fejlagtige/ukorrekte. Dette er selvsagt ikke meningen med princippet om at forsikringsbegivenheden skal oplyses mest muligt. Jeg har netop forsøgt at oplyse de faktiske forhold omkring ulykken mest muligt. Efter anmeldelsen var skrevet, har jeg afdækket forholdene hos Pizzariaet, jfr. mit klageskrift. Den selvsamme mulighed havde Provinzial Danmark i øvrigt. Jeg skal tilsvarende fastholde *at jeg har sandsynliggjort at have tygget i et fremmedlegeme.* Igen gør Provinzial Danmark sig skyldig i en (rets-) vildfarelse, når selskabet anfører, at det skal dokumenteres at skadelidte tyggede i et fremmedlegeme. Det følger allerede af forsikringsbetingelserne, at der er tale om sandsynliggørelse og ikke et dokumentationskrav. Det er klart, at der er tale om en bevismæssig distinktion af begreberne. Imidlertid er det fortsat min opfattelse, at jeg har sandsynliggjort at jeg tyggede på et fremmedlegeme. Jeg skal i den forbindelse især henvise til bilag 2, hvori de faktiske forhold bekræftes af et af vidnerne. I et tilfælde som her – hvor det skadeforvoldende fremmedlegeme sluges – er en egentlig dokumentation jo praktisk talt umulig. Jeg kan ikke i min fantasi forestille mig hvorledes forsikringsbegivenheden kan sandsynliggøres yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8. Udvidet tandskade** Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling efter en tyggeskade, når skaden er opstået i forbindelse med tygning herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, i det man tygger."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens tandskade skyldes et uventet fremmedlegeme.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afvisning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand