587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.959:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at ristornere præmie for forsikringsåret 1/4 1999 til 1/4 2000.

Klageren anmeldte den 20/4 1998 (rettelig 1999), at hendes hest Wirginia var blevet ramt af sygdom i maj 1998, og at der første gang havde været tilkaldt dyrlæge den 14/5 1998. Efterfølgende havde der været dyrlægebesøg den 20/5 1998, den 26/6 1998, den 30/3 1999 samt den 31/3 1999. I den medfølgende dyrlægeattest dateret 23/4 1999 hedder det bl.a.: "Undertegnede dyrlæge tilså første gang hesten i forbindelse med halthed d. 14.05.98. Ved undersøgelsen på rideklubben viste den halthed på v.f. og h.b. Ved en efterfølgende undersøgelse viste den samme symptomer. Bedøvelse af v. forkode ver pos., medens bagbenshaltheden ikke kunne lokaliseres (pos. bøjeprøve tåled. Neg. bedøv. hovled og kodeled). Røntgen viste intet unormalt. V.f.'s kodeled blev behandlet 5 X med Adeqvan. Kontrolbesøg 26.06.98 viste ingen ændringer i tilstanden. Hesten blev efterfølgende sendt på sommerfold i 3 mdr., hvorefter den igen blev forsøgt redet. Den fungerede derefter hele vinteren ved at være bedre gående, men aldrig helt tilfredsstillende. I denne periode blev den flere gange på ejerens initiativ behandlet af massør, og den blev brugt meget skånsomt. D. 30.03.99 var Wirginia igen tydelig halt, og jeg undersøgte den igen med samme resultat som sidste år, blot var bagbenshaltheden nu nemmere at lokalisere, nemlig til hasens glideled, og nu på begge bagben. Røntgenologisk sås osteolyse og exostosedannelser i midterste glideled på begge bagben samt nederste glideled på v.b. Hestens alder og størrelse samt sygdommens lange

forløb med en relevant behandling uden effekt gør, at jeg har afstået fra yderligere behandlinger, og hesten erklæres kronisk og uhelbredelig halt og uanvendelig til ethvert formål. Den indstilles derfor til overtagelse af forsikringen."

Der blev udbetalt erstatning for nedsat anvendelighed den 14/5 1999.

Klageren betalte forsikringspræmien for forsikringsåret 1999/2000 den 6/4 1999, og i skrivelse af 4/6 1999 anmodede hendes far på vegne klageren om refusion af forsikringspræmien med henvisning til, at skaden rent faktisk opstod ved udgangen af forsikringsåret 1998/99, nemlig den 30/3 1999. Klagerens far har i den anledning indhentet sålydende erklæring af 24/6 1999 fra dyrlægen: "Det bekræftes hermed, at den forsikringsbegivenhed, nemlig halthedsundersøgelsen af ovennævnte hest, der ligger til grund for attest til Alm. Brand dateret 23.04.99 ifølge klinikkens journal har fundet sted d. 30.03.99."

I selskabets skrivelse af 3/9 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Af selskabets betingelser fremgår, at ved udbetaling af erstatning tilbagebetales ikke præmie (kopi af forsikringsbetingelser vedlagt). Selskabet modtager skadeanmeldelse på hesten den 27.4.1999. Skadeanmeldelsen er underskrevet af kunden den 20.4.98 (der skulle vel have stået 99). Dyrlægens attest er dateret 23.4.99. Af denne attest fremgår bl.a., at dyrlægen senest tilså hesten den 30.3.99. Selskabet har ikke modtaget nogen form for anmeldelse af skade på hesten inden den 27.4.99 – hvorfor selskabet betragter skadedatoen, at være den dato dyrlægen skriver attesten (eller tidligst den dato, hvor kunden underskriver skadeanmeldelsen). Af skadeanmeldelsen fremgår, at dyrlægen tilså hesten første gang 14.5.98 og hesten efterfølgende jævnlig har været tilset/behandlet. Af dyrlægens attest dateret 23.4.99 fremgår, at hesten er uanvendelig til ethvert formål og indstilles til overtagelse af forsikring. Specielt med uanvendelighedsskader, kan der være en kortere eller længere behandlingsperiode (hvor skadens omfang vurderes) – og selskabet kan derfor ikke betragte en skadedato, som værende før den dato selskabet modtager en anmeldelse om skade (dyrlægens attestdato / kundens underskriftsdato)."
Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Forsikringsperiode og opsigelse** Forsikringen løber for 1 år ad gangen og fornyes automatisk, indtil den opsiges skriftligt med 1 måneds varsel til hovedforfaldsdagen. … **5 Præmiebetaling** … I tilfælde af udbetaling

af erstatning fradrages eventuelle resterende terminspræmier for resten af forsikringsåret, og der sker ingen tilbagebetaling af indbetalt præmie. **6 Forhold i skadetilfælde eller ved umiddelbar fare for et dyrs sygdom** Anmeldelse skal ske omgående. … **Udvidet Hesteforsikring (A1) 1 Dækningsomfang** Forsikringen dækker i tilfælde af hestens … 1.3 nedsat anvendelighed – bortset fra: manglende eller ophørt avlsevne, … **2 Erstatningens beregning** Ved hestens … 2.2 nedsatte anvendelighed ydes erstatning med forsikringssum med fradrag af slagteværdien, såfremt hesten for stedse bliver uanvendelig til ride- og kørebrug."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringsbegivenheden er "nedsat anvendelighed". Videre fremgår det under punktet om erstatningens beregning, at der ydes erstatning, såfremt hesten for stedse bliver uanvendelig til ride- og kørebrug. Klagerens dyrlæge har i erklæring af 24/6 1999 oplyst, at hesten endeligt blev konstateret uanvendelig til ridebrug den 30/3 1999. Nævnet finder herefter, at forsikringsbegivenheden indtrådte ved udløbet af forsikringsåret 1998/99, d.v.s. den 30/3 1999. Der skal derfor ske tilbagebetaling af præmien for forsikringsåret, der løber fra 1/4 1999 – 1/4 2000.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Dyreforsikring A/S, skal refundere klageren forsikringspræmien for forsikringsåret 1999/2000.

J. Hermann
formand