587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.961:

xxxxxxxxx xxxx xx
xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til klagernes advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning hertil med henvisning til, at omkostninger til advokatbistand ikke er omfattet af husejerforsikringen, og at advokatbistand i øvrigt har været unødvendig.

Sagens omstændigheder er følgende:
Klagerne erhvervede den forsikrede ejendom den 15/2 1998. Til brug for ejendomshandlen var der udarbejdet tilstandsrapport den 6/10 1997. Den bygningssagkyndige havde ingen bemærkninger til kælder/krybekælder/terrændæk. Klagerne tegnede ikke ejerskifteforsikring.

Den 2/6 1998 anmeldte klagerne til selskabet, at man efter aftagning af gulvtæpper havde konstateret, at store dele af ejendommens parketgulv var angrebet af "Almindelig Borebille". Selskabets taksator J.B. fra Forsikringsselskabernes Service Organisation foretog besigtigelse. I bygningsskaderapport dateret 10/6 1998 hedder det bl.a.: "Fst.

har overtaget huset d.15-2-98 – og har efterflg. foretaget alm. istandsættelse – herunder bla. fjernelse af gl. tæpper. Netop i den forb. konstaterede fst. partielle angreb af alm. borebiller – og som stort set forekom overalt i bygningen's parketgulve. (ca. 1959) Derudover kunne der tillige konstateres aktivt angreb af borebiller i underliggende krybekld. (ca. 104 m²). Skadens nøjagtige omfang er endnu ikke endeligt klarlagt, da dette bla. kræver et destruktivt indgreb, fjernelse af gulvisolering i krybekld. mv. – men pt. ingen synlige tegn på svækkelser. Da angrebet som nævnt er aktivt – og i øvrigt meget generende for fst. i bygningen's oph.rum – agter fst. at rekv. en mikrobiolog for nærmere undersøgelse – og klarlæggelse af skadens omfang i bygningen's krybekld. Som anført på vedlagte aft.seddel godtgøres denne udgift procentvis- og i forhold til omfang af en evt. dækningsberettiget skade. Vi afventer rapp. fra mikrobiolog."

I aftaleseddel underskrevet af klagerne og taksator J.B. den 9/6 1998 fremgår: "Konstateret overfladiske angreb af borebiller i boligens parketgulve – og som syntes at forekomme partielt. Pt. ingen synlige tegn på svækkelse af træværkets bæreevne – men kan først endeligt klarlægges såsnart isolering mv. er nedtaget i krybekld. Fst. agter at rekv. en mikrobiolog for nærmere besigtigelse som klarlæggelse af skadens omfang."

Dansk Bygningsanalyse fremkom herefter med en rapport den 29/6 1998. Af rapporten fremgår bl.a.: "**Laboratorieresultater og skadesomfang:** … Krybekælderen blev gennemgået visuelt og med fugtighedsmåler. Der blev konstateret aktivt angreb af Almindelig Borebille i etagebjælker i store dele af krybekælderen. Angrebets hovedområde er markeret med grønt på bilag 1. Der kunne dog ikke konstateres styrkesvækkelse i de undersøgte etagebjælker samt vederlag i murværk. Halmmåtter, anvendt som isoleringsmateriale mod stueetage, er overalt opfugtet til et uacceptabelt højt niveau og er ligeledes angrebet af Almindelig Borebille. Den underliggende vindpap er som følge af opfugtningen meget skimmelangrebet og nedbrudt, se foto 3 og 4."

I rapporten anbefalede man bl.a. etablering af udluftning, ligesom halmmåtter, angrebet af borebiller burde udskiftes med mineraluld. Det blev endvidere anbefalet at sprøjte/stryge de angrebne etagebjælker med insektdræbende midler. I en supplerende rapport fra Dansk Bygningsanalyse af 10/7 1998 til klagerne hedder det videre: "I forlængelse af vores rapport dateret den 29.06.1998, fremsendes i henhold til aftale, et notat

omkring det konstaterede angreb af Almindelig Borebille (*Anobium punctatum*) i krybekælderen og dets indflydelse på parketgulvet over krybekælderen. Der kunne i parketgulvet, hovedsageligt i gangområde registreres partielle nedbrydninger i enkelte parketstave. Nedbrydningerne svarende til i alt ca. 6-8 parketstave var af en sådan karakter at parketstavene var styrkesvækket. **Skadeårsag/konklusion:** Angrebet af Almindelig Borebille og dermed nedbrydningen af parketstavene er en følgeskade af den ringe ventilation af krybekælderen, jf. rapport dateret den 29.06.1998. **Behandling:** Efter fjernelse af halmmåtterne skal underside af parketgulvet i hele det angrebne område behandles til mætning med et insektdræbende middel som f.eks. Baracol 10 RH 1 l/m². I det følgende beskrives kun metodikken omkring udskiftningen af parketstavene. Bekæmpelsen og behandlingen af selve angrebet skal udføres i henhold til vores rapport dateret den 29.06.1998.

- De angrebne parketstave opskæres.
- Der etableres underlag evt ved brug af krydsfiner som monteres nedefra krybekælder og skrues op i omkringliggende parketstave. Inden montage af underlag skal det behandles med Baracol 10 RH.
- Nye parketstave ilægges og fastgøres mekanisk til underlaget."

I skrivelse af 7/8 1998 til klagerne anerkendte selskabet borebilleangrebet og gav tilsagn om forsikringsdækning til udskiftning af de ødelagte 6-8 parketstave. Da klagerne havde indhentet tilbud på udskiftning af samtlige parketstave i gang/entre, tilbød selskabet at afholde 50% af udgifterne hertil, svarende til 5.406,25 kr.

Klagerne antog herefter advokat, som i skrivelse af 3/9 1998 til selskabet rejste krav om dækning af udskiftning af halmmåtter samt sprøjtning og strygning af etagebjælker. Advokaten anførte endvidere, at der muligvis var sket skader på de underliggende bærende konstruktioner, og at han overvejede at rejse krav over for den bygningssagkyndige, som havde udfærdiget tilstandsrapporten på ejendommen.

I skrivelse af 16/9 1998 til advokaten præciserede selskabet, at skade forårsaget af borebiller på træværk var dækket, såfremt angrebet havde medført en svækkelse af træ-

ets bæreevne, og at udskiftning af halmmåtterne var dækningsberettiget, såfremt det måtte vise sig, at disse var angrebet af borebiller.

I skrivelse af 17/11 1998 til selskabet oplyste advokaten, at den bygningssagkyndiges ansvarsforsikringsselskab Codan Forsikring havde foretaget besigtigelse af ejendommen, og at han nu, medmindre han hørte selskabets stillingtagen til den forsikringsmæssige dækning af klagernes tab, ville begære udmeldt udenretlig syn og skøn, hvor såvel Codan Forsikring som selskabet ville blive tilvarslet. I skrivelsen hedder det endvidere: "Måtte det gøres nødvendigt allerede på nuværende tidspunkt at udtage stævning mod den byggesagkyndige, der er forsikret hos Codan, vil der under samme sag blive udtaget stævning mod Forsikringsselskabet Allianz i medfør af Retsplejelovens § 249. Jeg finder anledning til at bemærke, at det er en klart utilfredsstillende behandling af Allianz's forsikringskunde, at dennes forsikringsselskab vælger ikke at foretage sig noget som helst i forventning eller forhåbning om, at min klient kommer igennem med et krav overfor Codan. Opmærksomheden henledes på, at forsikringsselskabernes indbyrdes aftaler om ansvarsfordeling og regres er min klient uvedkommende, hvorfor Allianz's stillingtagen til sagen bør ske uden hensyntagen til Codans tilsvarende stillingtagen til spørgsmålet om den byggesagskyndiges eventuelle ansvar. Allianz er således forpligtet til at friholde min klient og siden selv føre en eventuel regressag mod den byggesagkyndige v/Forsikringsselskabet Codan. Allianz' fremgangsmåde er efter min opfattelse så kritisabel, at jeg vil forbeholde mig at tage sagen op overfor SKAFOR og overfor tilsynsmyndighederne. Det meddeles for god ordens skyld, at min klients udgifter til et udenretligt syn og skøn med det formål at sikre beviser i sagen og for at fastslå omfanget af de allerede indtrådte skader med henblik på afværgelse af yderligere udvikling af skaderne, vil blive krævet dækket under min klients retshjælpsforsikring hos Allianz. På samme måde skal jeg på vegne min klient tage forbehold for at kræve enhver dokumenteret udgift til udbedring af skaden og afværgelse af yderligere skadesudvikling dækket af min klients bygningsforsikring hos Allianz."

I selskabets skrivelse af 18/11 1998 til advokaten hedder det herefter: "De har anmodet os om en stillingtagen til den forsikringsmæssige dækning. Denne har vi allerede meddelt Dem i vort brev af 1998-09-16, hvor vi også oplyste, at vi vil betale 50% af udgifterne til udskiftning af hele parketgulvet, selvom kun en mindre del heraf er svækket af bo-

rebilleangrebet. Når Deres klient har besluttet at udskifte hele gulvet, vil det under optagningen kunne konstateres i hvilket omfang halmmåtterne er beskadiget af borebiller. I det beskadigede omfang har vi indvilliget i at betale halmmåtternes udskiftning. Samtidig vil det kunne konstateres, i hvilket omfang borebilleangrebet har svækket den bærende trækonstruktion. I det omfang der er sket svækkelse, har vi indvilliget i at betale udbedringen gennem udskiftning resp. afstivning i henhold til forsikringsvilkårene. Af forsikringsbetingelserne vil De bemærke, at vi med ovennævnte anerkendelse har opfyldt vor forpligtelse overfor Deres klienter. Er der enighed om ovennævnte, kan arbejdet straks iværksættes af Deres klienter, og vor taksator afventer indkaldelse til besigtigelse, når parketgulvet er fjernet. … Når vi allerede har anerkendt vor erstatningspligt i henhold til forsikringsvilkårene, forstår vi ikke Deres bemærkning om at ville medindstævne os under en sag mod Codan. Hvad skulle påstanden omfatte? De har samtidig gjort gældende, at De ønsker at ville tage sagen op overfor SKAFOR samt tilsynsmyndighederne. Med hvilken begrundelse? Er det fordi De er uenig i, at vi skal dække i henhold til forsikringsbetingelserne? Hvis De finder, at vi skal dække mere end vi ovenfor giver udtryk for, må De nærmere præcisere, hvilke forhold, der er tale om, således at vi konkret kan bedømme Deres indsigelser. Er der herefter fortsat uenighed, kan sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring. De nævner, at der skal foretages syn og skøn med henblik på at sikre beviser i sagen. Det må betyde, at De ønsker, at det ved syn og skøn skal fastslås hvilke skader, der er sket på Deres klienters bygning, samt hvad årsagen til disse skader er. Da selskabet har anerkendt sin erstatningspligt i henhold til forsikringsbetingelserne kan vi ikke holdes ansvarlig for, at der ikke allerede er foretaget de nødvendige tiltag fra Deres klienters side til udbedring af de dækningsberettigede skader. Vi har derfor ingen interesse i et syn og skøn, men vil naturligvis ikke stille os hindrende i vejen for et sådant."

Der blev herefter aftalt møde på ejendommen under medvirken af klagerne, Codan Forsikring samt selskabet. I taksator J.B.'s rapport af 2/2 1999 hedder det: "Møde afholdt på fst's adr. med fst.– og fst's advokat J.E.H og bygn.konsulent E.A./Codan (Tilstandsrapp.) – og med henblik på gennemgang af sagen's akter – og bes. af den anm. skade. Efter blotlæggelse af træværker i krybekld. i gang/entre, kunne der konstateres markant nedbrydning- og væsentlig svækkelse af div. træværker/gulvbjælker – hvorfor konstruktiv udsk. må påregnes. Disse nødvendige rep.arb. udføres iht. vedlagte tilbud fra fst's

tøm.mester M.V.K. – kr. 18.000,- + moms. Vedlagt aft.seddel samt skrivelse af d. 7-1-99 fra fst. Bygningen's øvrige træværker/gulvkonstruktion i krybekld. bes. senere- og på et tidspunkt når ovennævnte gulvareal er taget op. Dette genbes.tidspunkt er pt. aftalt til Onsd. d. 10-2-99 kl. ca. 13.00. Nærmere følger herefter!"

Efterfølgende viste det sig, at stort set samtlige gulvarealer, hvor der var krybekælder, skulle udskiftes, hvilket selskabet har anerkendt, og hvilket har beløbet sig til ca. 212.000 kr.

Den 26/3 1999 rejste advokaten krav om betaling af advokatudgifter på 27.740 kr. excl. moms. Dette har selskabet afvist med ovenfor nævnte begrundelse.

Selskabet har i skrivelse af 12/8 1999 til nævnet anført, at der ikke har været behov for advokatbistand, da sagen ikke indeholdt juridiske aspekter. Sagen var alene teknisk vanskelig på grund af den misvisende rapport fra Dansk Bygningsanalyse, som klagerne lod indhente, samt det forhold, at skaderne først lod sig konstatere efter, at gulvene var blevet lukket helt op. Endvidere mener selskabet, at advokatens honorarkrav er ude af proportioner med det arbejde, som sagen har været forbundet med for advokaten.

Det er advokatens anbringende, at hans indtræden i sagen har gjort en mærkbar forskel for forsikringssagens udfald. I skrivelse af 25/8 1999 til nævnet har advokaten bl.a. anført, at det var på selskabets opfordring, at klagerne valgte Dansk Bygningsanalyse til at forestå undersøgelsen. Endvidere hedder det i skrivelsen: "Med hensyn til forsikringsselskabets afsluttende bemærkning om, at der kan være behov for advokatbistand, og at det krævede honorar for advokatbistand i øvrigt er ude af proportioner med det arbejde, som sagen har været forbundet med for undertegnede, bemærkes, at det er helt åbenbart, at forsikringsselskabet inden min indtræden i sagen, forsøgte at fremtvinge et forlig med Klagerne, hvor disse som betingelse for, at forsikringsselskabet betalte for rapporten udarbejdet af Dansk Bygningsanalyse skulle frafalde ethvert yderligere krav mod forsikringsselskabet udover de kr. ca. 5.000,00, som forsikringsselskabet tilbød at dække. Det er yderligere klart, at forsikringsselskabet efter min indtræden i sagen og efter, at kravet om forsikringsdækning tillige var anmeldt overfor den byggesagkyndiges forsikringsselskab forsøgte at smyge sig uden om sin dækningspligt ved at henvise til,

at kravet skulle gøres gældende mod den byggesagkyndige, uagtet af forsikringsselskabet er udmærket klar over, skadesforsikringer (bygningsforsikringer) altid går forud for ansvarsforsikringer. Der er for mig ingen tvivl om, at forsikringsselskabet herved forsøgte at undgå sin dækningspligt, ligesom man i det efterfølgende forløb fortsatte med at 'forplumre og forhale' forsikringssagen ved at inddrage irrelevante forhold i forhold til den byggesagskyndiges ansvarsforsikringsselskab. Det i forbindelse med sagen krævede advokatsalær skyldes udover den tid, der er forbrugt på sædvanlig gennemgang af sagens dokumenter, den betydelige korrespondance, der har været med netop forsikringsselskabet og den byggesagkyndiges ansvarsforsikringsselskab grundet disses bestræbelser på hver for sig at sende 'Sorteper' til hinanden. Jeg har derudover deltaget i to besigtigelser på ejendommen, hvor det var lige så klart – især under den første besigtigelse – at uden min tilstedeværelse ville forsikringsselskabets taksator endnu engang have forhalet eller afvist sagen overfor mine klienter, idet han indledte mødet med i strid med, hvad der var aftalt om besigtigelsens formål, at meddele, at han ikke ville besigtige noget som helst, da det påhvilede Klagerne at dokumentere, at der var dækningsberettigede skader i gulvkonstruktionen. Først efter en hård ordveksling på stedet og med forsigtig intervention fra den byggesagkyndiges forsikringsselskabs konsulent foretog forsikringsselskabets konsulent en foreløbig besigtigelse af gulvet i entreen. På baggrund af den besigtigelse blev det aftalt, at der, når gulvet i entreen var fjernet, skulle ske en ny besigtigelse, hvor alle parter skulle være til stede, inklusiv undertegnede."

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/9 1999 til nævnet bemærket, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en skade er omfattet af forsikringsbetingelsernes positive dækningsbeskrivelse. Selskabet anfører endvidere, at halmmåtter ikke er omfattet af forsikringen ved borebilleangreb, men at der desuagtet dette blev givet dækningstilsagn. Endvidere har selskabet i skrivelsen anført: "På de da foreliggende oplysninger, fandt vi det fremsatte forlig for favorabelt for klageren. Set i bakspejlet, ville et sådant forlig næppe have retsvirkning på grund af svigtende forudsætninger hos klageren. Den bygningssagkyndige blev involveret i sagen på klagerens initiativ jfr. adv. H.'s skrivelse dateret 1998-09-03, side 2, 5. afsnit, hvoraf fremgår: 'For at minimere såvel min klients som Allianz's eventuelle tab på nærværende sag, har jeg på vegne min klient udfærdiget udkast til skrivelse til den byggesagkyndige –'. Det er således i strid med klagerens egne oplysninger, at selskabet skulle 'forsøge at smyge os uden om sin (vor) dæk-

ningspligt'. I klagerens brev af 1999-08-25, på side 2, afsnit 3 gentages klagerens fejlagtige opfattelse fra ovennævnte brevs side 2, 5. afsnit, at der skulle være indgået aftale internt mellem selskaberne. En sådan aftale ville være uden retskraft, og i øvrigt er det alene skadelidte, som suverænt vælger, hvem han ønsker at rejse sit krav overfor, naturligvis bortset fra forhold omfattet af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1. Det relevante er den forskel i dækningerne, som gør, at opmærksomheden altid bliver henledt på problemet mellem tingforsikringens ofte meget bredere dækning i forhold til ansvarsreglerne. At det var fornuftigt i denne sag at inddrage den byggesagkyndige, skyldes at han ville kunne holdes ansvarlig på grundlag af mangler ved ejendommen f.eks. bekæmpelse af den del af borebilleangrebet, der ikke havde forårsaget en svækkelse af de bærende konstruktioner og derfor undtaget fra forsikringsdækningen. At vi ønskede deltagelse fra Codans (ansvarsforsikrer for den byggesagkyndige) side i skadernes besigtigelse, skyldtes det naturlige forhold, at vi ikke efterfølgende ville havne i en diskussion om bevisspørgsmålet vedr. skadernes omfang og størrelse. Andre forhold ses ikke at have været inddraget i problemstillingen. Det ses da også af den fremlagte korrespondance, at der ikke har været forsøgt at 'spille sorteper videre'. Der ses på intet tidspunkt at have været forsøgt forhalelse af skadernes udbedring, men det er nu engang nødvendigt, at gulvet åbnes for besigtigelse, hvilket ville være foretaget under reparationens forløb med eller uden advokat H.'s tilstedeværelse."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen mellem parterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**SVAMP- OG INSEKTSKADEDÆKNING … 2 Forsikringen dækker direkte skade:** 1. Ved træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af træværk, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af en anmeldt skade. Advokaten anførte i skrivelse af 3/9 1998, at der muligvis var sket skade på den underliggende konstruktion. Først ved tømrerens optagning af gulvet og efterfølgende møde den 10/2 1999 blev skaden og omfanget heraf reelt konstateret. Det bemærkes i den forbindelse, at alene udskiftning af ***træværk*** er dækningsberettiget ved et angreb af træødelæggende insekter.

Allerede i bygningsskaderapport dateret 10/6 1998 fremgår, at selskabet anerkendte skaden, men at skadens nøjagtige omfang endnu ikke var klarlagt. Da selskabet har ydet forsikringsdækning i takt med, at skadens omfang blev afdækket, og da nævnet finder, at advokatens bistand ikke har været nødvendig hertil, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand