586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.964:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Klageren anmeldte, at der var sket tyveri fra boligen den 4/6 1999. Af anmeldelsen fremgår, at der ikke er forvoldt skade på bygningen. Taksatoren har efterfølgende konstateret, at der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud.

Da der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud, gør selskabet gældende, at der ikke foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri af smykkerne til en samlet værdi af ca. 13.500 kr.

Klageren gør gældende, at bygningen var forsvarligt aflåst, da han forlod den. Klageren har endvidere anført, at politiet har bekræftet, at døren er dirket op.

Selskabet har hertil anført, at da forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, når adgang sker med nøgle eller dirk, ændrer dette ikke selskabets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**4 Indbrudstyveri** Hvad dækkes Direkte-tab ved: a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt: 1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt-opbrud. b. Indbrudstyveri fra hotelværelse, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, når der er sket voldeligt-opbrud. **Hvad dækkes ikke** … e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk. **5 Tyveri … Hvad dækkes ikke** … 1. Særligt-indbo.”

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at der er sket *voldeligt* opbrud. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, når adgang sker med nøgle eller dirk.

Det kan lægges til grund, at der ikke er sket *voldeligt* opbrud, og allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for særligt indbo.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson