587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.969:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Østifterne Forsikring,
Jylland A/S
Fredens Torv 1
8000 Århus C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er sikret i henhold til en af hendes samlever tegnet ulykkesforsikring i Østifterne Forsikring, Jylland A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun har være udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i februar 1998, der har medført en korsbåndsskade i hendes venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens skrivelse af 13/1 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Imidlertid har jeg i den mellemliggende periode været så uheldig at beskadige mit andet knæ (venstre). Denne skade er tilsyneladende allerede sket sidst i februar 1998, mens jeg ventede på operationen af mit højre knæ. Jeg var ude at jogge en lille tur. ... Jeg var så uheldig at træde forkert og falde. Jeg fik stærke smerter i mit venstre knæ. Jeg tog på skadestuen og fik at vide, at der tilsyneladende var tale om en mindre fiberskade."

Selskabet afviste den 29/1 1999 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Af klagerens samlevers skrivelse af 11/2 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Som nævnt i brev af 13. januar skyldes skaden, at hun under jogging træder forkert, falder, og slår sit venstre knæ. Stærke smerter. Skaden skyldes således et stød, og ulykkesdefinitionen er derfor efter min bedste overbevisning helt og aldeles opfyldt."

Sagen blev afvist igen, og i selskabets skrivelse af 3/3 1999 til klagerens samlever hedder det bl.a.: "Jeg må være enig i, at det ikke er et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, at træde forkert under en joggetur. Det stød De nævner er stødet når knæet/ kroppen rammer jorden. Det er ikke en udefra kommende pludselig påvirkning. Det følger af naturlovene at jorden rammes."

Herefter meddelte klagerens samlever i skrivelse af 10/3 1999 bl.a. følgende til selskabet: "Efter at have læst brevet står det helt klart for mig, at jeg ikke i tilstrækkelig grad har præciseret omstændighederne i forbindelse med B.P.'s fald. Faldet skete som tidligere nævnt på fortovet langs Ballevej. Faldet skete under en joggingtur hvor hun var så uheldig at træde forkert. Årsagen til at hun trådte forkert skyldtes, at hendes ene fod ramte et umotiveret højt jerndæksel placeret i fortovet udfor Ballevej nr. 1. Dækslets ramme er ca. 3 cm ude af niveau med eksisterende fliselægning og selve dækslet var trykket ned i rammen. Det var således ikke et vrid kombineret med jordens tiltrækningskraft som alene forårsagede skaden."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 11/8 1999 bl.a. anført: "I klagerens/ forsikringstagerens 2 første breve om uheldet er der ikke anført en skadeårsag, som er dækningsberettiget efter ulykkesforsikringens definition, idet der ikke er tale om en udefra kommende begivenhed. Forsikringstagerens senere oplysninger mener vi, ikke kan tillægges vægt ved vurderingen. Endvidere er det vor opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at uheldet har medført skaden på menisk og korsbånd, idet skadestuen vurderede, at uheldet tilsyneladende havde medført en fibersprængning. Den senere konstaterede skade kan være opstået af andre årsager, fx ved overbelastning som følge af jogging med et beskadiget højreknæ. Vi fastholder derfor vort afslag."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/8 1999 til nævnet bl.a. anført: "B.P.'s uheld skete ved, at hun under en joggingtur træder forkert som følge af et umotiveret højt jerndæksel i fortov. Det er fakta. Hun beskadiger sit knæ og får stillet diagnosen beskadiget korsbånd og menisk. Det er fakta. Menisk er opereret. Der er endnu ikke taget stilling til om der skal indopereres nyt korsbånd. At det passer bedst i forsikringsselskabets kram at henholde sig til den første skadesanmeldelse, som på grund af mangelfuld viden og helt utilsigtet var udfærdiget utilstrækkeligt, vidner i høj grad om lav forretningsmoral, grænsende til bondefangeri. At man samtidig antyder at det beskadigede korsbånd og menisken måske slet ikke har noget med uheldet at gøre, men kunne være en følge af en overbelastning af knæet som følge af jogging, vil vi lade stå uimodsagt. Men det bekræfter vores opfattelse af Østifternes forretningsmoral."

Klageren henviser til et andet ulykkestilfælde i januar 1998, hvor hun under badmintonspil forvred sit højre knæ, hvilket selskabet har anerkendte som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**FÆLLESBETINGELSER ... Hvad betyder de anvendte ord og definitioner ... Ulykkestilfælde** Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. ... **2 Hvilke skader er dækket** 2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde (se definitionen i forsikringsbetingelsernes indledende afsnit). ... **1. Erstatning ved invaliditet** 1.1. Har skaden medført invaliditet på 5% eller derover, bliver der udbetalt invaliditetserstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse vedrørende skadens opståen; om det var slaget mod jorden, der var årsag til korsbåndsskaden, eller om klageren pådrog sig knæskaden allerede ved vridet af knæet, da hun trådte forkert. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand