597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 50.970:

xxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 7/12 1996.

Klageren tabte et glas og pådrog sig i den forbindelse et snitsår i højre håndled. Det er klagerens anbringende, at han samtidig pådrog sig en diskusprolaps, idet han trak armen til sig med et ryk.

Selskabet mener ikke, at ulykken har medført en méngrad på mindst 5%, idet selskabet bestrider, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og diskusprolapsen. Subsidiært gør selskabet gældende, at der er tale om en forværring af en latent lidelse, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

I skadestuejournalen af 7/12 1996 hedder det: ”Skåret højre håndled på glasskår i går. Henv. sig pga. vedvarende blødning. OBJEKTIVT: kl. 12.55 På volarsiden af hø. håndled ses ca. 3/4 cm sår, uden blødning. (Har siddet med eleveret hånd). Normale neurovaskulære forhold. Ingen tegn på fremmedlegemer, normal bevægelighed af fingre og hånd.”

I en hospitalsjournal fra 25/3 1997 hedder det: ”For en del år siden opereret for diskusprolaps i lænden med godt resultat. Har vistnok i flere omgange haft symptomer på diskusprolaps i columna cervicalis med smerteudstråling til højre arm. Aktuelt I januar stærke smerter i columna cervicalis behandlet med blokader hos anæstesiolog. Smerterne efterhånden forsvundet, men der resterer føleforstyrrelser og nedsat funktion i højre hånd.

Klageren gør gældende, at der er tale om en fejl, idet de tidligere smerter var i venstre arm.

I en speciallægeerklæring af 29/6 1999 hedder det: ”Ulykkestilfældet d. 07.12.96 kan meget vel have bidraget til udviklingen af diskusprolaps i halsrygsøjlen, om end en sikker årsagssammenhæng ikke kan påvises. Skadelidte har med overvejende sandsynlighed en degenerativ ryglidelse med også tidligere operation lumbalt. Det er velkendt, at selv beskedne traumer kan fremprovokere en latent diskusprolaps, som efterfølgende kan blive symptomgivende. Skadelidtes mén forekommer beskedent …”

I en udtalelse af 14/1 2000 fra klagerens egen læge hedder det: ”På baggrund af ptns oplysninger finder jeg det sandsynliggjort, at der ved skaden samtidig er udløst en cervical discusprolaps med udstrålende smerter til HØJRE arm.”

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet har indhentet yderligere lægeoplysninger, efter at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

I forsikringsbetingelserne hedder det: ”**Forsikringen dækker ikke:** a. ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller sygelige tilstande eller forværrelse af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, b. følger eller forværrelse af brok, lændehold, ischias, discusprolaps, tropesygdomme eller andre sygdomme eller sygelige tilstande, uanset om årsagen dertil er et ulykkestilfælde.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på dette grundlag ikke sandsynliggjort, at hovedårsagen til den anmeldte diskuslidelse er det ulykkestilfælde, som klageren var udsat for den 7/12 1996.

Idet nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har søgt at oplyse sagen bedst muligt ved at indhente lægeoplysninger som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen