587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.971:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde indtrådt den 24/7 1994.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af journaludskrift fra Centralsygehuset i Holbæk fremgår bl.a.: "I forbindelse med udspring fra badebro 24.7.94 akut opstået føleforstyrrelser og kraftnedsættelse i alle ekstremiteter."

Af journaludskrift fra Hvidovre Hospital af 19/10 1994 fremgår bl.a.: "54-årig kvinde indlægges 04 10 94 m.h.p. Cloward-operation C-5/C-6 pga. over 1 år med nakkesmerter med udstråling til først venstre, efterhånden også højre arm, forværring efter udspring fra badebro i juli 1994."

Af journaludskrift fra Hvidovre Hospital af 7/11 1995 fremgår bl.a.: "Aktuelle: sommeren 1994 i forbindelse med badning på for lavt vand, fået cervikalt traume, udløsende smerter i begge arme samt kraftesløshed og styringsbesvær af UE."

Klageren anmeldte hændelsen til selskabet i 1995. Af anmeldelsen fremgår: "fra badebro i Holbæk Fjord … Gik ned i vandet ad trappe fra badebro, til vandet gik mig til livet. Sætter så af fra trappen, hvorefter en jagende smerte går igennem mig, og jeg er ude af stand til at røre mig på 2 meter dybt vand. Min datter får mig slæbt ind og op på badebroen. Jeg kan ikke støtte på benene og indlægges på Holbæk Centralsygehus via skadestuen … Under indlæggelsen for nævnte traume afslører MR-scanning at jeg har pådraget mig et brud i nakken, at jeg har en Cervical discusprolaps og en spinal stenose."

Selskabet anmodede klageren om at oplyse den direkte årsag til at smerterne opstod, og af klagerens svar fremgår: "Smerterne opstod i forbindelse med badningen den 24. juli 1994, altså fra det øjeblik jeg kom i vandet, og har været til stede siden."

Selskabet afviste herefter den 27/4 1995 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse. Selskabet anfører, at det at sætte af fra en trappe med vand til livet ikke er et ulykkestilfælde.

Herefter meddelte klageren følgende til selskabet i skrivelse af 10/5 1995: "Det er rigtigt, at jeg går ned i vandet fra en badebro. Da vandet går mig til midt på maven, sætter jeg fra og får ved mødet med vandet gjort en abrupt bevægelse med hovedet bagover, hvorved jeg pådrager mig et brud på nakken, hvad jeg selvfølgelig ikke er klar over på ulykkestidspunktet."

Selvom skaden skyldtes en forkert (abrupt) bevægelse med hovedet, finder selskabet, at der stadig ikke er tale om et ulykkestilfælde.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, og af skrivelse af 22/7 1999 fremgår: "Jeg går i vandet fra en badebro, og det øjeblik jeg 'møder' vandet får jeg et brud i nakken … Jeg går ganske vist nogle trin ned ad badetrappen, men sætter så af i et spring og får en jagende smerte igennem mig ved mødet med vandet, som beskrevet i skadeanmeldelsen."

Klageren henviser til ankenævnskendelserne nr. 39.393 og 48.304.

Selskabet har i skrivelse af 12/8 1999 til nævnet anført: "Det fremgår af lægejournalerne fra Hvidovre Hospital og Holbæk Centralsygehus, at skadelidte havde haft massive nakkegener i ca. et år før hændelsen den 24. juli 1994. Endvidere kan det at sætte af fra trappen på en badebro, hvor man står i vand til livet, eller at lave en forkert bevægelse med hovedet ikke sammenlignes med situationen i ankenævnssag nr. 48.304, hvor skadelidte fra stor højde og med stor kraft ramte vandet og herved fik en whiplashlignende skade. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vor afgørelse i sagen, da det at sætte af eller lave en forkert bevægelse med hovedet ikke er et ulykkestilfælde i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne."

Hertil har klageren i skrivelse af 26/8 1999 bl.a. anført: "Jeg har skrevet, at jeg laver en abrupt bevægelse med hovedet, og jeg kan forstå, at det er denne bevægelse, som selskabet hæfter sig ved. Der er imidlertid tale om en helt uundgåelig bevægelse, når man sætter af fra en badebro/trappe. Det afgørende er, at jeg, som den neorologiske overlæge udtaler det, har slået mig på vandet!"

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 1. Forsikringens omfang** 1. Ved et ulykkestilfælde forstås i nærværende kontrakt en hændelse, hvorved der ved en pludselig ydre voldelig påvirkning uden den forsikredes vilje tilføjes denne en legemsbeskadigelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – i nærværende sag et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, bl.a. på baggrund af klagerens skadeanmeldelse, at det må lægges til grund, at klageren den 24/7 1994 gik ned i vandet ad trappen på badebroen, og at hun, da vandet gik til livet, satte af fra trappen ud i vandet, hvorefter hun fik en jagende smerte. Klageren har endvidere forklaret, at smerterne op-

stod i forbindelse med badning, ”fra det øjeblik jeg kom i vandet”, og at, ”da vandet går mig til midt på maven, sætter jeg fra og får ved mødet med vandet gjort en abrupt bevægelse med hovedet bagover”.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet den skade, som klageren pådrog sig, ikke skyldes en *ydre voldelig påvirkning.*

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand