588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.980:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes nu afdøde ægtefælle, L.B.J., er afgået ved døden som følge af et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale dødserstatning under henvisning til, at L.B.J.'s død ikke skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet gør gældende, at L.B.J. er død som følge af sygdom, hvilket ulykkesforsikringen ikke dækker.

Af journalakt fra Rigshospitalet fremgår bl.a.: "39-årig mand indlægges akut d. 09.03.98 fra Roskilde Amtsygehus. Gennem 1 døgn udviklet monstrøs hævelse af venstre overekstremitet af ukendt genese. Patienten har kendt arthritis urica. D. 09.03.98 foretages exarticulatio articuli humeroscapularis sin. Der efterlades avitalt væv sv. til deltoideus samt musculus pectoralis. Der indtræder mors d. 10.03.98 kl. 02.05. Der foretages sektion, der viser talrige gram positive kokker i væv fra den venstre, amputerede arm."

Af overlæge T.H.J.'s skrivelse af 18/3 1998 til klageren fremgår bl.a.: "Vi kan hermed bekræfte at ovennævnte patient L.B.J. har været indlagt på Intensiv Terapiafdeling ...

Rigshospitalet fra den 9. marts 1998 til den 10. marts kl. 02.04, hvor han er afgået ved døden. Dødsårsagen er betinget af udefra kommende infektion."

Af sektionsbeskrivelsen fremgår bl.a.: "**Sektionsbeskrivelse** ... KLINISK RESUME: 39-årig mand kendt med urinsyre gigt siden 1992 i form af voldsomme, smertefulde, hævede, ve. storetåled. Der er tiltagende anfaldshyppighed i begge ankler, begge knæ og begge albuer. Siden 1995 har pt. været i Apurinbeh., senere suppleret med NSAID (Diclofenac). ... 04.03.98 debuterer han med smerter i ve. albue, fik af egen læge Ketogan, som gjorde ham symptomfri. 09.03.98 tilkalder pt. vagtlæge pga. uudholdelige smerter i ve. albue. Pt. får atter Ketogan, der lindrer smerterne noget, men han tilkalder vagtlægen senere om natten og bliver indlagt på Med. afd. på Roskilde Sygehus kl. 06.30. Her finder man ve. albue rød, varm og hævet. Hele underarmen er hævet, rød hævelsen strækker sig ud på håndryggen, men ikke op mod overarmen. Pt. er smertepåvirket. Tilstanden tolkes som en akut forværring af pt.s urinsyregigt. ... Allerede ved operationstidspunktet har pt. toksisk shock syndrom med biokemiske tegn på DIC. Trods pressorstøtte udvikles der cirkulatorisk kollaps, og pt. går ad mortem under billedet af toksisk schoksyndrom. ... **Konklusion** 30-årig mand med mangeårig arthritus urica død af toksisk shocksyndrom forårsaget af beta-hæmolytiske streptokokker gruppe A. Bakterierne blev dyrket fra postmortale biopsier fra amputerede ve. overarm, ve. albueled samt thoraxmuskulatur og bløddelsvæv i halsen."

Af klagerens skrivelse af 22/6 1998 til selskabet fremgår: "Søndag de. 8. marts 1998, hen under aften, begyndte L. at klage over meget kraftige smerter i venstre albue. Til forskel fra et urinsyreudbrud følte L. ikke smerte ved berøring af sin venstre arm. Smerterne tog til i ture, og 3 gange var jeg i kontakt med lægevagten. Dette hjalp ham ikke. Umiddelbart inden jeg tilkaldte lægen 3 gang, begyndte L.'s arm at hæve op. På dette tidspunkt var han så forpint af smerter at lægen valgte at indlægge ham. Ambulancen hentede ham kl. 5.30 mandag morgen d. 9 marts 1998. Næste gang jeg ser L. er på Rigshospitalet om aftenen kl. ca. 19.30. På dette tidspunkt er hele hans venstre arm hævet til dobbelt størrelse og den er helt mørkeviolet, og huden er begyndt at briste på grund af hævelsen. Lægerne amputerer hans arm, men L. stod ikke til at redde. Han dør kl. 2 tirsdag morgen d. 10 marts 1998."

Af journalakter fra lægerne i O. fremgår bl.a.: "09-03-98 har en kendt meget svær artritis urica. Har udbrud aktuelt sv til ve albue. (Intet kendt nylig traume). Er i apurin beh. har endv i dag taget diclon 50 mg 6 stk. og lægevagten gav kl. 22.30 1.5 ml ketogan. Smerterne er desværre kommet igen med fuld styrke. Pt har uudholdelige smerter."

Selskabet afviste den 9/7 1998 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Overlæge T.H.J. har afgivet en erklæring af 5/1 1999, hvoraf fremgår: "L.B.J. blev overflyttet den 9.3.98 fra Roskilde Sygehus med hævelse af venstre overekstremitet, blev umiddelbart herefter opereret og fik amputeret venstre arm. Forløbet kompliceret af svær påvirket almen tilstand og patienten går ad mortem den 10.3.98 kl. 02.05. Det fremgår klart at L.B.J. døde af en af grundsygdommen uafhængig infektion (nekrotiserende fasciit) med amputation af venstre arm. Sektionen viste ligeledes at der var en svær akut infektion med fund af bakterier i den amputerede arm. Det skal fremhæves at patientens grundsygdom (arthritis Urica) ikke i sig selv nedsætter livslængden. *Konklusion:* Patientens arthritis urica havde intet med dødsårsagen at gøre. Patienten døde som følge af en generaliseret svær akut infektiøs sygdom med udgangspunkt i venstre arm. Grundsygdommen (arthritis urica) har ikke haft indflydelse på forløbet."

I klageskemaet til nævnet af 22/7 1999 hedder det bl.a.: "Jeg har efter L.J.'s død søgt om udbetaling fra ulykkesforsikringen. Denne bliver afvist til trods for at Rigshospitalet klart forklarer at det var et akut tilfælde af en svær infektiøst infektion, og at det var udefra kommende. Jeg har ligeledes været i kontakt med L.'s egen læge, som forklarede mig at de bakterier som man fandt i den amputerede arm, er bakterier som kun findes på hospitaler. På den måde har han været udsat for en ufrivillig legemsbeskadigelse gennem de indsprøjtninger han har modtaget på hospitalet. Dette har så forårsaget en blodforgiftning som han dør af."

Selskabet fastholder dets afgørelse over for nævnet og henviser til, at der i sagens akter intet er, der tyder på, at L.B.J. skulle have været udsat for et ulykkestilfælde, eller hvad dermed kan sidestilles, som skulle kunne være årsag til hans dødsfald. I selskabets skrivelse af 16/8 1999 til nævnet hedder det bl.a. : "Vi har naturligvis noteret os, at

overlæge T.H.J. i brev af 18.3.1998 har noteret, at dødsårsagen er betinget af udefra kommende infektion. Hertil skal vi tilføje, at denne konklusion ikke på nogen måde er begrundet eller dokumenteret, hvorfor den ikke kan tillægges nogen betydning, idet vi henviser til sektionserklæringens konklusion samt førnævnte. Endvidere skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at ulykkesforsikringen, jf. forsikringsvilkårenes punkt 13 A, ikke dækker skade, som er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier og virus. Sagen har herefter været gennemgået på ny med vor rådgivende læge, men vi må fastholde, at der ikke er indtruffet noget ulykkestilfælde, der er oplyst noget ulykkestilfælde, hverken fra B.N.'s [klageren] side eller fra egen læge, hvor det er specielt understreget, at der ikke har været noget kendt nyligt traume, og det er herefter vort postulat, at forsikrede er død af blodforgiftning og koldbrand i venstre arm, uden forbindelse med noget ulykkestilfælde, eller hvad dermed sidestilles. Der kan således ikke udbetales erstatning over den tegnede ulykkesforsikring, jf. vilkårenes punkt 12 A og vilkårenes punkt 13 A."

Klageren gør gældende, at L.B.J. døde af en blodforgiftning forårsaget af en udefra kommende infektion, og at der derfor er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klageren henviser til overlæge T.H.J.'s skrivelse af 5/1 1999, og har i skrivelse af 28/8 1999 til nævnet bl.a. anført: "Jeg har fra både lægerne på Rigshospitalet og fra L.J.'s egen læge fået forklaret at denne form for blodforgiftning ikke er noget man selv kan danne, ergo er den kommet udefra."

Selskabet har i skrivelse af 6/9 1999 til nævnet meddelt, at afvisningen af sagen fastholdes under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 12 A og 13 A.

Forsikringen er tegnet den 17/6 1993.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**12 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. ... **13 Hvilke skader er ikke dækket A** Skade, som er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier og virus."

5. 50.980

Nævnet udtaler:

Allerede fordi forsikringen ikke dækker skader, som er opstået på grund af smitte, f.eks. fra bakterier og virus, er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen