586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.981:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tell Forsikring
Lersø Parkallé 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets behandling af en sag.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil var impliceret i et færdselsuheld den 26/11 1998. Modparten er ansvarlig for uheldet, og modpartens forsikringsselskab har betalt for den ved færdselsuheldet forvoldte skade på klagerens bil. Reparationen har kostet 32.554,80 kr. Modpartens forsikringsselskab har imidlertid afvist at betale for udskiftning af forruden, idet man anfører, at ruden allerede inden uheldet var beskadiget.

Dette er klageren utilfreds med. Klageren har i klageskemaet af 23/7 1999 bl.a. anført: "Jeg havde et stenslag i forruden jeg havde fået dagen forinden og havde bestilt tid til at få det lavet. Sammenstødet gør at forruden revner helt. … 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? … At de vil få GF-Forsikring til at dække min skadede forrude."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 6/9 1999 anført: "Da ..(klageren) selv bekræfter at forruden var beskadiget før påkørslen den 26-11-98 og da Taksatorringen ved besigtigelsen af køretøjet har kunne konstatere, at ruden var beskadiget inden påkørslen, har vi ingen mulighed for at pålægge GF's kunde ansvaret på beskadigelsen af

forruden. Vi må således fastholde, at skaden på forruden ikke er en følgeskade til påkørslen den 26-11-98 hvorfor vi må betragte det som to forskellige skader."

Af policen fremgår bl.a.: "**Selvrisiko** … Kasko 3.000,00 kr."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at den omhandlede forrude havde et stenslag allerede inden påkørslen, og at klageren havde bestilt tid til at få den repareret.

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet betragter skaden på forruden og den ved påkørslen den 26/11 1998 forvoldte skade som to forskellige skader. Herefter, og idet det i øvrigt bemærkes, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson