586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.982:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 10/8 1997.

Klageren har ved et fald beskadiget venstre skulder.

I speciallægeerklæring af 11/5 1999 hedder det: "Skadelidte pådrog sig 10.08.97 ved fald på rulleskøjter et uforskudt brud sv.t. øverste del af venstre overarmsknogle (fissur svt.t. tuberculum majus). Primært behandlet med aflastning i slynge og efterfølgende fysioterapeut-vejledt optræning. Er speditør, og har primært kontorarbejde. Efterfølgende udviklet smerter af Impingement type (skuldersmerter ved belastning af fremad-opad løftet arm), kraftnedsættelse og hurtig udtrætbarhed. Desuden nogen grad af bevægeindskrænkning, specielt af den aktive smertefrie bevægelighed. Der er ledsagende muskelspændinger sv.t. nakke/skulderåg. Væsentligste objektive fund er positive Impingement test's med smerter ved fremad-opad løft med samtidig indad-drejning. Kraftnedsættelse ved strakt armsløft til ca. 50 procent af raske arm og ligeledes let nedsat håndtrykskraft (25 procent reduceret). Smertereaktion ved fremad-opad løft fra 60 grader. Skadelidte har således et moderat varigt mén. Tilstanden er stationær, og sagen kan afsluttes. Der er god overens-

stemmelse mellem traumemekanisme, primære røntgenologiske fund, aktuelle subjektive symptomer og objektive fund ved dagens undersøgelse."

Selskabet har udbetalt 52.750 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson