588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.984:

xxxx xx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgeskader efter en anmeldt dækningsberettiget rørskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Klagerne har i 1998 rejst krav mod selskabet i forbindelse med, at en udvendig trappe har sat sig. Klageren gør gældende, at der er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget kloakskade i december 1988.

Selskabet har destrueret materialet vedrørende skadesagen i 1988, men kan via sit edb-system se, at der er udbetalt erstatning i forbindelse med den omhandlede kloakskade.

Selskabet gør gældende, at de krav, der nu fremsættes omkring sætning af den udvendig trappe, formodentlig opstået i forbindelse med rørskaden fra 1988, nu er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, og selskabet afviser derfor, at klagerne har krav

på erstatning i sagen. Selskabet har henvist klagerne til at rejse kravet over for den kloakmester, der i sin tid udførte reparationsarbejdet.

Klagerne har rettet henvendelse til kloakmesteren, der imidlertid har afvist kravet. I kloakmesterens skrivelse af 8/3 1999 til klager F.O. hedder det bl.a.: "M.h.t. skrivelsen fra Tryg-Baltica dateret den 18.12.98 har vi talt med forsikringsselskabets bygningstaksator, P.A., der til os oplyser, at han meget udtrykkelig skriver, at skadeårsagen er ubekendt, men at sætningen sandsynligvis skyldes mangelfuld komprimering. Hertil oplyser han efterfølgende til os, at denne løse antagelse udelukkende bygger på dine oplysninger. Forsikringsselskabet afviser for deres vedkommende skaden. Det samme gør vi. Det er tydeligt, at der ikke er sætninger på hverken brønd eller flisebelægning og tydeligt, at trappen ikke er korrekt fastmuret i bygningen."

Klagerne gør gældende, at selskabet er ansvarlig for udbedringen af følgeskaderne efter den dækningsberettigede skade i 1988, hvor selskabet betalte reparationsomkostningerne. Klagerne gør endvidere gældende, at kravet ikke er forældet, idet de ikke har kunnet anmelde skaden, før den blev konstateret, og at der i øvrigt ifølge taksatoren gælder en 20 års forældelsesfrist vedrørende kloakarbejde. Klagerne gør endelig gældende, at det er selskabets skyld, at kloakmesteren ikke vil reparere skaden, og henviser til, at taksatoren og kloakmesteren arbejder sammen. Klagerne mener, at selskabet ikke har varetaget deres interesser, men alene kloakmesterens.

Selskabet afviser, at man skulle være årsag til, at kloakmesteren ikke vil reparere klagernes trappe uden beregning som følge af en af kloakreparation foretaget for ca. 10 år siden.

I selskabets skrivelse af 24/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I klagen anføres det, at selskabet ikke skulle have varetaget vor kundes interesser. Dette må vi på det kraftigste tilbagevise. Vor bygningstaksator har alene givet aut. kloakmester P.L. de oplysninger, som fremgår af vor bygningstaksators rapport af 18. december 1998 til vor kunde. På dette grundlag kan vi ikke anerkende at have pådraget os et ansvar for, at den udførende entreprenør muligvis ikke vil anerkende et evt. mangel på det af ham udførte arbejde, eller at han eventuelt skulle have ændret opfattelse undervejs."

Selskabet har i skrivelse af 13/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "Vor taksator udtaler, at han ikke har givet oplysninger eller udtrykt sig om, at der skulle være 20 års garanti på kloakreparationsarbejde. Vor taksator skulle efter det oplyste blot have orienteret vor kunde om de almindelige forældelsesregler inden for bygningsområdet."

Sagen er indbragt for nævnet den 26/7 1999.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at taksatoren skulle have oplyst, at der gælder en 20 års forældelse vedrørende kloakreparationer. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at selskabet skulle have pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med den pågældende kloakmesters afvisning af klagernes krav.

Det bemærkes, at et forsikringsselskab som udgangspunkt ikke har pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det arbejde, som udføres af håndværker i forbindelse med reparationsarbejde efter en dækningsberettiget forsikringsskade. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet, og i denne forbindelse har selskabet ikke pligt til på klagernes vegne at føre sagen. At forsikringsselskabet følger et reparationsarbejde ved en konsulent, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Alllerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen