594/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 50.985:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ungdomsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets behandling af en sag.

Af klageskemaet af 23/7 1999 til nævnet fremgår: "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ... Dækning af rygbehandling i form af shiatsu, fysioterapi og posturolog frem til forsikringens udløb 30.6.99."

Af udskrift fra selskabets edb-system fremgår, at klageren har haft tegnet følgende forsikringer: I perioden 4/8 1996 – 3/8 1997 Ungdomsferie/arbejde forsikring "Europa Plus", i perioden 4/8 1997 – 3/2 1998 Ungdomsferie/arbejde forsikring "Europa Plus", i perioden 5/3 – 4/8 1998 Ungdomsrejse "Det Blå Kort, Arb/Eur" og i perioden 5/8 1998 – 30/6 1999 Ungdomsrejse "Det Blå Kort, Arb/Eur".

Klageren havde for perioden 5/3 – 4/8 1998 oprindelig fået "Det Blå Kort", "Bagagegaranti" og "Ulykke", men valgte efterfølgende bagagegarantien og ulykkesforsikringen fra ved henvendelse til selskabet.

Tvisten vedrører følgende:

1. Policens gyldighed.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes kapitel 1 har selskabet i skrivelse af 27/8 1999 til nævnet anført: "I henhold til vores brev af 28. maj 1999 (bilag 1) afviser vi at dække forsikrede udover 18 mdr. fra forsikredes oprindelige udrejse. Forsikrede udrejser, iflg. oplysninger fra Folkeregistret, den 2. oktober 1997. 18 måneder fra denne dato er 2.4.99, forsikrede har tegnet forsikringen til og med den 30. juni 1999. Policen er således ikke gyldig i perioden fra den 2.4.99 til den 30. juni 1999. Vi vedlægger udskrift fra vores edb-system til orientering om hvilke policer forsikrede har haft i selskabet (bilag 2). Forsikrede opgiver adresser i Danmark, ved tegningen af forsikringerne."

Af en af klageren fremlagt edb-udskrift fremgår, at forsikringen har været i kraft 5/8 1998 – 30/6 1999. Selskabet har den 28/5 1999 tilbagebetalt den for meget indbetalte præmie for perioden 1/4 - 30/6 1999.

Af skadeanmeldelser af 24/3 1999 fremgår, at afrejsedato er "okt 97", og at planlagt hjemkomst er "?".

Af klagerens skrivelse af 23/6 1999 til nævnet fremgår bl.a.: "Det sidste begrundede de med, at de pludselig havde besluttet at **min forsikring ophørte 1.4.99 og ikke 30.6.99 som aftalt.** Jeg havde altså pludselig ikke været dækket de sidste to måneder inden de sendte brevet og næsten to en halv måned før jeg modtog det. Det blev begrundet med, at jeg **18 måneder tidligere havde flyttet folkeregister-adresse til Spanien.** Men det har de hele tiden vidst, hvis de ellers har bekymret sig om at vide det: det står fx på alle de skadeanmeldelser jeg har sendt ind. Det står også på den bekræftelse på at jeg er forsikret hos dem, som de på forespørgsel havde sendt mig på spansk, og som jeg havde oplyst at jeg skulle bruge for at kunne søge opholdstilladelse i Spanien."

Under henvisning til en telefonsamtale med en af selskabets medarbejdere anfører klageren endvidere i skrivelsen: " … idet hun nu sagde at **jeg aldrig havde haft ret til at have den forsikring, når jeg ikke havde folkeregister-adresse i landet.** … Afdelingslederen begrundede sin trussel med **den adresse i Danmark, jeg opgiver som kontaktadresse** (og *siger* er kontaktadresse), når jeg er hjemme på besøg og ordner

fx forsikring. (Breve til Spanien kan tage lang tid. Jeg prøver derfor altid at nå at få svar tilbage til det sted, jeg opholder mig når jeg er i Danmark). Det viser sig, at denne kontaktadresse faktisk står på den lille EDB-udskrift, der er det nærmeste de er kommet på at sende mig en police. Det har jeg aldrig tænkt over. Jeg regnede med kontaktadressen stod der fordi de sendte brevet i en rudekonvolut til den adresse – ikke fordi de havde forestillet sig det var min folkeregisteradresse, når jeg nu havde sagt jeg boede i Spanien. Man skal vel skifte folkeregisteradresse, når man flytter i halve eller hele år ad gangen? Og er c/o adresser ikke netop altid kontaktadresser og ikke folkeregisteradresser? Det er som nævnt ikke den danske kontaktadresse, der står på selskabets mere udførlige bekræftelse (på spansk) på at jeg er forsikret."

2. Erstatning for shiatsu-behandlinger, ikke lægelige behandlinger.

Selskabet har afvist at yde erstatning for shiatsu-behandlinger, som klageren har modtaget i maj 1998, hvilket klageren er utilfreds med. Klageren henviser til forsikringsbetingelser nr. 1251.

Selskabet bemærker, at klageren henviser til forsikringsbetingelser, som ikke er gældende for den aktuelle forsikring. Selskabet har vedlagt de gældende forsikringsbetingelser nr. 7040 A.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.3 har selskabet i skrivelse af 27/8 1999 til nævnet anført: ”I henhold til ovennævnte må vi hermed fastholde afvisningen af shiatsu-behandlingerne, da disse ikke er omfattet af forsikringen. Vi har forespurgt hos vores rådgivende lægekonsulent, som oplyser, at shiatsu-behandlinger ikke kan sidestilles med lægebehandling. … Herunder beder vi forsikrede om at tilbagebetale det beløb kr. 1028,00 for posturolog, som tillige ikke er lægelig behandling. Forsikrede har d.d. ikke indbetalt beløbet.”

Klageren har oplyst, at selskabet i januar 1999 har betalt for 3 shiatsu-behandlinger. Af klagerens skrivelse af 23/6 1999 til nævnet fremgår bl.a.: ”Så jeg er meget uenig i selskabets påstand om at jeg skal betale noget tilbage. Jeg mener, at de skal dække mig

indtil 30.6.99, når nu de har ladet mig tegne en forsikring indtil da. Og at de skal dække 'anden ikke lægelig behandling' som de skriver, og dermed shiatsu og posturolog. Og selvfølgelig fysioterapi, som de ikke hævder ikke at dække, men som de alligevel ikke har betalt den sidste regning for."

Selskabet har over for nævnet henvist til de policer, der er udleveret til klageren.

Klageren har ikke fremlagt alle sine policer, men af klagerens police vedrørende perioden 4/8 1996 – 3/8 1997 fremgår, at vilkår nr. 1251 er gældende. Af policen vedrørende perioden 5/3 – 4/8 1998 fremgår, at der er tegnet "Det Blå Kort", men det fremgår ikke, hvilke forsikringsbetingelser der er gældende.

Forsikringsbetingelser nr. 7040 A "Det Blå Kort" indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "***Hvem kan købe rejseforsikringen?*** Du kan købe rejseforsikringen, såfremt du ikke er fyldt 35 år ved policens udløb, og du har et sygesikringsbevis (er berettiget til ydelser i henhold til Lov om offentlig sygesikring, herunder Den offentlige Rejsesygesikring), der er gyldigt for hele rejsens varighed, eller hvis du på grund af udlandsrejse i 6 til 18 måneder midlertidigt frameldes Folkeregisteret i Danmark. Køber du rejseforsikringen, uden at opfylde ovennævnte krav, dækker rejseforsikringen ikke, og du vil få præmien refunderet på begæring. Rejseforsikringen kan maksimalt købes for 18 måneder fra din oprindelige udrejse. … **2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til a) **behandling hos læge** med autorisation i det land, hvor du bliver behandlet (behandlende læge), … e) **medicin**, som den behandlende læge eller Europæiskes læge ordinerer, f) **10 konsultationer hos fysioterapeut, kiropraktor, akupunktør eller zoneterapeut** – dog maksimalt DKK 15.000,-, …"

Forsikringsbetingelser nr. 1251 Ungdomsferie/Arbejde (langtid) indeholder: "**HVEM KAN TEGNE FORSIKRINGEN?** Denne forsikring kan kun tegnes af personer, der ikke er fyldt 35 år ved policens udløb, der har Det gule Sygesikringsbevis (d.v.s. er berettiget til ydelser i henhold til Lov om offentlig Sygesikring) samt afrejser fra Danmark. Såfremt personer, der ikke opfylder ovenstående krav om sygesikringsbevis, tegner forsikringen, dækker forsikringen ikke og præmien vil blive refunderet på begæring. Forsikringen kan

endvidere tegnes af danskere, der på grund af rejse i 6 – 18 måneder midlertidigt frameldes folkeregisteret i Danmark. … **1.3 DÆKNINGSSUMMER FOR REJSESYGE** … Behandling af fysioterapeut, kiropraktor m.v. jf. pkt. 1A.1.4 … **1 A AKUT SYGDOM ELLER TILSKADEKOMST OPSTÅET PÅ REJSEN 1A.1 HVAD DÆKKES?** … 1A.1.4 behandling af fysioterapeut, kiropraktor eller anden lægelig behandler, …"

Ved skrivelse af 22/5 2000 til Ankenævnet for Forsikring har Sundhedsstyrelsen udtalt: "Ankenævnet for Forsikring har med brev af 10. maj 2000 til brug for en verserende sag bedt Sundhedsstyrelsen om at oplyse, hvad behandlingerne 'shiatsu' og 'posturolog' indebærer, samt om der er tale om lægelig behandling eller behandling, der kan sidestilles med behandling hos fysioterapeut, kiropraktor, akupunktør eller zoneterapeut. Af Sammenslutningen af Alternative behandleres forbrugervejledning fremgår, at 'Shiatsu' er en behandlingsform, der på samme måde som akupressur benytter sig af fingertryk, massage, stræk eller korrektioner af bestemte hudzoner langs meridianerne, hvorved man fjerner blokeringer, og organer og kropsområder stimuleres med fornyet energi. Der er ikke tale om en lægelig behandling, men om alternativ behandling, der kan sidestilles med zoneterapi, men ikke med den behandling, der bliver givet af fysioterapeuter og kiropraktorer, der har en offentligt anerkendt autorisation. Det kan heller ikke sidestilles med akupunktur, idet akupunktur kun må udøves af læger eller af en læges medhjælp. Sundhedsstyrelsen har ikke kunnet finde oplysninger om, hvad 'posturolog' indebærer."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klagerens forsikring dækningsmæssigt først bortfaldt den 30/6 1999.

Selskabet har ikke bestridt tidligere at have betalt for shiatsu-behandlinger af klageren. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet skal betale for de shiatsu-behandlinger, klageren har modtaget før forsikringens ophør den 30/6 1999.

Selskabet er ikke pligtig at betale for de posturolog-behandlinger, klageren har modtaget, men på det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke skal tilbagebetale det beløb på 1.028 kr., som selskabet tidligere har betalt for en posturologbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal betale for de shiatsu-behandlinger, klageren har modtaget før forsikringens ophør, som nævnet fastsætter til den 30/6 1999.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard