588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.986:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at hun ikke kan få dækket en kortslutningsskade fuldt ud.

Det fremgår af sagen, at 2 af de øverste luftledninger på forsyningen til mast i fortov af ukendte årsager var faldet ned. Ifølge en elinstallatør medførte dette en overspænding i elforsyningen til klagerens ejendom med skade på gasfyrsinstallationen til følge. Af faktura fra elinstallatøren fremgår, at klageren har fået udskiftet diverse styreenheder samt en blæser. Fakturaen lyder på 7.441,06 kr.

Selskabet har betalt erstatning for blæseren, men afviser under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt A4 at dække skader på styreenheder og lignende. Selskabet bemærker, at dækningen for pludselig skade alene omfatter skade, der ikke kan henføres til øvrige i betingelserne nævnte skadeårsager eller undtagelser, jf. punkt A8. Selskabet har betalt fuld erstatning for blæseren samt elinstallatørens arbejdsløn fuldt ud, svarende til en samlet erstatning på 3.723,43 kr.

Selskabet fastholder over for nævnet, at det har ydet den erstatning, klageren har krav på.

Af klageskemaet til nævnet fremgår bl.a.: ”El ledninger er faldet ned ude foran vores hus som gør at der går 380 v° igennem vores hus. Jeg har nu flere gange kontaktet H. El.forsyning, da jeg mener de må dække resten, men hver gang får jeg det svar vi kan ikke gøre for at ledninger falder ned Jeg mener ikke elforsyningen bare kan sige sådan da de jo er forpligtet til at vedligeholde deres ting. … **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** … Jeg mener ikke vi kan komme til at betale for ledninger som falder ned uden for vores hus jeg mener El.selskabet må dække det.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**Forsikringen dækker:** … **8 Pludselig skade** … Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser. … **Forsikringen dækker ikke** … El-skade på programværker, styreenheder og lignende.”

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at elskader på programvælgere, styreenheder og lignende ikke dækkes af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har krav på erstatning fra selskabet i forbindelse med den anmeldte kortslutningsskade på styreenhederne. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist betale klagerens udgifter i forbindelse med skaden fuldt ud.

Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre en retssag om skyldspørgsmålet mod elselskabet. Klageren må i givet fald selv anlægge en sådan retssag. Nævnet bemærker, at det ikke har taget stilling til, om elselskabet måtte være erstatningsansvarlig over for klageren, idet dette spørgsmål falder uden for nævnets kompetence. Nævnet har heller ikke taget stilling til, om kravet mod elselsakbet i givet fald vil kunne afgøres af Forbrugerklagenævnet.

3. 50.986

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen