588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.988:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Østifterne
Forsikring gs.
Nørre Farimagsgade 64
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der repræsenterer boet efter forsikringstageren, som havde husejerforsikring i Østifterne Forsikring gs., påstår selskabet tilpligtet at udbetale fuld erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget vandskade.

Tvisten vedrører, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen som følge af værdiforringelse på grund af bl.a. slid og alder.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 13/8 1999 anført: "**Sagsfremstilling.** I januar 1999 blev der konstateret en vandskade på ejendommen … På foranledning af vor konsulent blev det aftalt, at ISS skulle foretage fugtundersøgelse, udtørring af ejendommen m.v. … For reparation af skaden på selve bygningen blev der indhentet et overslag, som beløb sig til 48.260 kr. Da ejendommen var opført i 1920 og dårlig vedligeholdt gennemgik vor konsulent herefter ejendommen med henblik på at vurdere værdiforringelsesgraden. Denne blev ansat til 52,2%."

Af taksatorens beregning, som nævnet har modtaget kopi af, fremgår bl.a., at dagsværdien for de beskadigede bygningsdele er opgjort til mellem 30 – 60 % af nyværdien. Ny-

værdien er samlet opgjort til 38.710 kr. og dagsværdien til 18.490 kr., svarende til en værdiforringelse på 52,2% ((38.710-18.490)/38.710).

Taksatoren har den 6/8 1999 udfærdiget følgende notat: ”Ejendommen bærer både udvendig og indvendig, præg af at den gennem flere år har været beboet af en enlig ældre person, som ikke har foretaget nogen form for vedligeholdelse. På 1. sal havde 2 værelser på et tidspunkt været lejet ud, men på skadetidspunktet var disse ikke udlejet. Det ene værelse havde lejer blot forladt – uden at tage sine ejendele med. Overalt i stueetagen var der opfyldt med gamle ting (også masser af papkasser, gl. aviser o.lign.). I verandaen f.eks. var det umuligt at komme ind i selve rummet for ’opfyld’. Med hensyn til restlevetider, kan anføres følgende: **Kalkning** i kælder (sidst kalket for 25-30 år siden) – Reelt ingen restlevetid. **Gulve** (træ) fra 1920 Restlevetid skønnes til 25 – 30 år **Malerarbejde**, er totalt nedslidt. Reelt ingen restlevetid. Som huset fremstod umiddelbart før skaden, er det efter min opfattelse en ’blid’ afskrivning der er foretaget, hvilket jeg håber de medsendte billeder kan bekræfte.”

Der er forelagt 16 billeder af ejendommen for nævnet. Klageren har hertil bemærket, at billederne er taget efter vandskaden.

Over for nævnet fastholder selskabet, at betingelsen for at foretage fradrag som følge af værdiforringelse, jf. punkt 5, afsnit 5, i forsikringsbetingelserne er opfyldt. Selskabet har herefter tilbud klageren 23.068 kr. i erstatning, svarende til 52,2% af et indhentet overslagsbeløb på 48.260 kr., samt 4.832,50 kr. i erstatning for den forbrugte strøm i forbindelse med udtørringen af ejendommen. Selskabet har endeligt anført: ”Med de tilbudte erstatningsbeløb mener vi, at klageren har opnået den erstatning, han har krav på efter betingelserne, og vi fastholder derfor vor afgørelse i sagen.”

Klageren har indhentet et tilbud, hvorefter det vil koste ca. 60.000 kr. at udbedre skaden.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at taksatoren har oplyst, at ”alt er forsikringsdækket”. I klagerens skrivelse af 8/9 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Jeg afviser ganske Østifternes beregning af værdiforringelse og holdning i sagen. Især i forhold til den behand-

ling af sagen og omfanget af erstatning, som selskabet i det tidlige forløb har stillet i udsigt."

Over for nævnet har klageren bl.a. anført, at der ikke tidligere har været anmeldt skader, og at man må kunne regne med en rimelig behandling og erstatning, når uheldet er ude. Klageren fastholder kravet om fuld erstatning.

Klageren bemærker, at elinstallationen skal gennemgås, og at eventuelle skader skal udbedres.

Af taksatorberegningen fremgår, at der er medregnet elarbejde i forbindelse med en gennemgang af installationen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Erstatningsregler 5 Hvordan erstattes skaderne** Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte. … Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til opgørelsen."

Nævnet udtaler:
Af de almindelige forsikringsbetingelser, der er en del af aftalegrundlaget mellem forsikringstageren og selskabet, punkt 5, 1. afsnit, fremgår, at det forsikrede som udgangspunkt er nyværdiforsikret. Det fremgår tillige af betingelsernes punkt 5, 5. afsnit, at erstatningen fastsættes i forhold til værdiforringelsen, hvis det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.

Efter at have gennemgået sagen - herunder taksatorrapporterne, beregning over værdiforringelsen samt billederne – må nævnet lægge til grund, at de beskadigede bygnings-

dele på tidspunktet for vandskaden var værdiforringet med mere end 30% på grund af slid og alder. Herefter er selskabet berettiget til at foretage fradrag i erstatningen, og nævnet har ikke grundlag for at kritisere den af selskabet bestemte fradragsprocent.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at taksatoren skulle have givet tilsagn om dækning i et videre omfang, end forsikringsbetingelserne tilskriver.

Da nævnet således finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet erstatningspligt ud over det af selskabet anerkendte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen