586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.989:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for penge og togbilletter, der er anmeldt stjålet.

Selskabet gør gældende, at der er tale om simpelt tyveri, da tyveriet ikke er observeret af klageren eller andre, og under henvisning til, at penge 10.240 kr. og togbilletter 180 kr. ikke er dækket ved simpelt tyveri, har selskabet afvist at yde erstatning.

Af klagerens anmeldelse af 1/7 1999 fremgår: "Tyveri af pung fra taske båret over skulderen, under passage fra billetkontor til togperron på Holbæk Stadion. Der var lidt tumult ved indstigning til toget??"

Af klageskemaet af 25/7 1999 fremgår: "Pung stjålet fra taske mellem billetkontor og perron på Holbæk Station. Tyveriet er sandsynligvis sket under noget tumult ved indstigningen til toget, da der ikke på andet tidspunkt har været andre personer i nærheden."

I klagerens skrivelse af 22/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Som jeg forklarede i min skadesanmeldelse, var der et mindre tumult ved indstigningen til toget. Flere personer skulle ombord med store tasker og lignende bagage. På et tidspunkt siger jeg noget i

retning af 'hov-hov' eller 'så-så', da der blev puffet. Hvis det er anskrig, så er den betingelse i hvert fald opfyldt. Hvor højt skal et anskrig være, og hvordan skal det lyde? Jeg er stadig overbevist om, at det er her tyveriet er foregået, da der ellers ikke har været personer tæt på mig mellem billetkontoret og selve toget."

Selskabet fastholder over for nævnet, at der er tale om simpelt tyveri. Selskabet henviser til, at klageren ikke har observeret tyveriet i gerningsøjeblikket, men alene har en formodning om, hvornår det er sket. Selskabet bemærker, at klageren i en situation, hvor hun bliver "puffet", anvender udtryk som "hov-hov" eller "så-så" ikke kan tillægges nogen betydning. Vedrørende de stjålne togbilletter har selskabet bemærker, at der er tale om værdipapirer, hvilket heller ikke er dækket ved simpelt tyveri. Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 28.036.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker følgende skader: … Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **Ran** … Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. 'tasketyveri') og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig." Penge og værdipapirer er dækket ved ran, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klagerens pung blev stjålet fra hendes taske "*mellem* billetkontoret og perronen", og klageren har anført, at tyveriet *sandsynligvis* – og efter klagerens *overbevisning* – er sket under "tumult ved indstigning i toget", men tyveriet er hverken bemærket af klageren eller andre i gerningsøjeblikket.

Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at der er tale om et simpelt tyveri. At klageren på den anførte måde bemærkede "tumult" ved indstigning i toget kan under de givne omstændigheder ikke føre til andet resultat. Herefter, og da nævnet på det forelig-

gende grundlag må anse de stjålne togbilletter som værdipapirer, der ikke er dækket ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson