588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.990:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget skjult rørskade.

Det fremgår af sagen, at der var konstateret en skjult rørskade på klagerens badeværelse, og at selskabet – efter at have konsulteret klagerens murer samt ladet badeværelset besigtige af en taksator – har opgjort erstatningen til i alt 5.000 kr., hvilket dækker murerarbejde (1.600 kr.), vvs-arbejde (2.000 kr.) og materialer (1.400 kr.). Da klageren har en selvrisiko på 3.420 kr., har selskabet herefter udbetalt 1.580 kr.

Klageren har fået foretaget en omfattende ombygning og modernisering af sit badeværelse.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 17/8 1999 gjort gældende:
"• at den omhandlede rørskade er takseret og korrekt opgjort
• at den aftalte reparationspris svarer til den reelle reparationspris, og
• at der naturligvis skal ske fradrag for policens selvrisiko."

2. 50.990

Af klageskemaet fremgår bl.a.: ”Det startede med en underlig fugtig og muggen lugt, som nødvendiggør, jeg må bryde gulvet i gang og badeværelserne op. Jeg finder da et varmtvandsrør der er tøet op, så vandet siver ud overalt. … Forsikringsmand G.N. taler med mureren de aftaler en pris, som i mine øjne er komplet latterlig.”

Klageren har i skrivelse af 27/8 1999 til nævnet bl.a. anført: ”Reparationsprisen svarer absolut ikke til den reelle reparationspris. Jeg ved ikke, hvor jeg skulle finde en smed, en murer, fliser, sten, cement osv. til 5.000 kr. Jeg fik en murermester til at kikke på skaden, han bedømte skaden til omkring 40-50.000 kr.”

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at hvis en forsikring er tegnet med selvrisiko, skal forsikringstageren selv betale den første del af skaden svarende til selvrisikobeløbet. Selvrisiko er således udtryk for, at en del af skaden ikke er forsikringsdækket.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den dækningsberettigede forsikringsskade på badeværelset ikke kunne være udbedret for det beløb, som selskabet har opgjort rørskaden til, svarende til de hermed forbundne merudgifter. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til eventuel renovering/ombygning ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Herefter, og da nævnet efter det anførte ikke kan kritisere, at selskabet har fratrukket selvrisiko som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen