588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.994:

xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Postbox 468
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skjult rørskade.

Af taksatorrapporten fremgår: "260299. … Det blev oplyst, at der var vandskade på gulv og i nogle køkkenskabe, og VVS ikke kunne finde årsagen til utætheden, hvorfor sporing bliver foretaget. … 090499. VVS oplyste d.d., at faktura inkl. 2 x sporing ville være på ca. kr. 6.000,00 excl. moms. Han oplyste ligeledes, at der ikke var fundet andre fejl end en utæthed mellem en nippel og en dæksvinkel i brusekabinevæggen på den modsatte side af skadestedet. … 120499. Skadestedet besigtiget d.d. sammen med forst. Skaden er i gulv og køkkenskabe i et ca. 12 m² køkken. Ved besigtigelsen var der åbnet i gulvet under vaskeskabet, og der kunne ses en kraftig opfugtning. Skadeårsagen i brusekabinen blev forevist, og jeg har meget svært ved at tro, at det kan være årsag til en så kraftig opfugtning, hvorfor forst. blev oplyst om, at der er forbehold for skaden indtil der er yderligere åbnet, og fugtkilden kan konstateres. Det blev aftalt, at jeg kontaktes når der er yderligere, ligesom de blev oplyst om, at alle udgifter indtil videre er for egen regning. … 190499. Skadestedet besigtiget d.d. sammen med forst. igen. Vaskeskabet var taget ud, og der kunne ses en opfugtning af væggen ved varmtvandsrø-

ret. Der var dog ingen utæthed, men ved en samling mellem manifold og rør var der et rustent stålsøm ved fastholdelse af røret. (Jeg har tidligere hørt om rør, som tætnes igen efter utæthed pga. kalkaflejringer – det er dog meget sjældent. Ved ekstra gennemsyn af billeder kan der ses en kraftig tilkalkning af den vinkelhane, som sidder på varmtvandsrøret, hvilket måske kan være skadeårsagen.) Da jeg lyste ind under soklen til køkkenskabene, kunne jeg se, at der er en meget kraftig opfugtning langs ydervæggen, idet der var et bræt, som var glinsende vådt. Det blev aftalt med forst., at der stadig ingen dækningsberettiget skadeårsag findes, og jeg kontaktes når der er yderligere. … 210499. Forst. oplyste d.d., at der ingen rør er ved det ovenfor nævnte bræt, hvorfor vandet/fugten er transporteret fra vaskeskabet til brættet. Hun blev igen oplyst om, at der ingen dækning er, idet der ikke er utæthed på nogen rør, hvilket hun ikke var helt tilfreds med. Hun ville vende tilbage med yderligere."

Af analyse konklusion fra Danmarks Termografiske Selskab af 16/3 1999 fremgår bl.a.: "Sporing iværksat på forbrugsvand. Lækage konstateret på varmt forbrugsvand. Lækage sporet frem til utæt samling bag roset i bruseniche – jf. billede nr. 1. Defekt samling blev ompakket. Fuger bag rosetter er defekte … Defekte fuger bør udbedres."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 17/8 1999 anført: "Skaden er anmeldt den 24.2.99 – Taksator har besigtiget skaden første gang den 26.2.99. Vi vedlægger kopi af taksatorrapporten, hvor konklusionen er, at der ikke er nogen utæthed på nogen rør, hvorfor skaden er afvist jf. pkt. 37 i betingelserne for villaforsikring."

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.: "Vi sender en klage over et afvist erstatningskrav ang. vandskade i køkken. Vi fulgte nøje anvisninger fra vores forsikring 'Udflytterne' og fik årsagen klarlagt af lækagesøger, (en utæt samling i væg imellem køkken og bad) ¼ del af køkkenet er taget ned og gulv savet væk under køkkenskabe efter krav fra taksator, som ikke tror på rapport fra lækagemand. Ved hans andet besøg mente han forsikringen skulle betale, men bad os fjerne et hjørneskab, selv om vandskaden tydeligvis var stoppet inden dette punkt. Efterfølgende afviste han uden nye begrundelser at erstatte skaden og betale for undersøgelsen."

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Klageren fastholder, at taksatoren har givet tilsagn om dækning.
Både klageren og selskabet har fremlagt billeder af skadestedet for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**37 UDVIDET RØR-SKADEFORSIKRING** Forsikringen dækker utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf – selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring, samt skade på skjulte elvarmekabler som findes i og under ejendommens bygninger til udvendige side af fundament, dog ikke i drivhuse. 37.10 Forsikringen omfatter skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel. 37.11 Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende lukkede rum, men ikke kedler, beholdere og tanke og ej heller rørene i disse. … 37.13 I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.”

Nævnet udtaler:
Der er konstateret en utæthed i et skjult rør i den væg, der adskiller køkkenet og badeværelset. Selskabet har gjort gældende, at den konstaterede utæthed ikke kan være årsagen til opfugtningen i køkkenet.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet imidlertid, at selskabet ikke har godtgjort, at der ikke er årsagssammenhæng mellem utætheden og skaden i køkkenet, og nævnet finder derfor, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Udflytternes Forsikring G/S, skal anerkende, at den omhandlede skade er omfattet af forsikringen, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen