592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 50.996:

xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:
"Før uheldet: Jeg kommer ad Trianglen, mod øst.

1. Stopper ved hajtænderne før fodgængerfeltet. Venter på at fodgængerfeltet er frit. Kører frem.
2. Stopper ved cykelstien (som har blå belægning). Venter på 12 cyklister og mange biler. Nu er der frit fra venstre, bortset fra en holdende bus ved stoppestedet.
3. Drejer om hjørnet til Østerbrogade (højresving)
4. Kører ligeud ad inderbanen, mod syd.

Uheldet: En overhalende bil snitter ind foran mig og rammer min venstre forskærm.
Efter uheldet. Min modpart standser ud for nr. 25, og jeg bagved."

Af klagerens svar af 16/6 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Efter svinget rettede jeg op og kørte ligeud formentlig mellem 3 og 8 meter. Jeg kan ikke sige det præcisere."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a., at hun mener, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, og at klageren er ansvarlig for uheldet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, og at hele ansvaret for uheldet påhviler klageren. Selskabet har herefter anerkendt erstatningsansvaret over for modparten. Selskabet henviser bl.a. til færdselslovens § 26, stk. 2, og § 26, stk. 5, samt ankenævnskendelse nr. 47.987.

Klageren gør gældende, at han har overholdt sin ubetingede vigepligt, og at modparten er ansvarlig for uheldet. Klageren har bl.a. fremlagt et kort over området, hvor uheldet indtraf. Klageren har bl.a. henvist til sagen imod Maren Splids (jf. XI. Capitel i "Historisk Efterretning om de i Ribe Bye for Hexerie forfulgte og brændte mennesker" af David Grönlund, residerende capellan til St. Catharinæ Kirke i Ribe, trykt hos C.H. Mangor i Viborg, 1780). Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har bl.a. anmodet nævnet om at indgive politianmeldelse imod selskabet for forsøg på bedrageri.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt det af klageren fremlagte kort, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson