588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.999:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en påtænkt retssag mod en tømrer- og snedkerforretning, der har udført arbejde for klageren.

Klageren agter at anlægge sag mod den pågældende tømrer- og snedkerforretning med påstand om erstatning for mangler ved et af firmaet udført tagarbejde.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn. Selskabet har i skrivelse af 20/8 1999 til nævnet anført: ”Ultimo 1993 anmodede klager R. Tømrer- & Snedkerforretning I/S om at forestå renoveringsarbejder vedrørende taget på klagers ejendom. Klager kunne opnå statstilskud til arbejdet, og skulle i den forbindelse bruge en faktura, hvorfor R. Tømrer- & Snedkerforretning udstedte en faktura, som klager betalte, uagtet at arbejdet ifølge klager endnu ikke var endelig afsluttet. Klager har i den efterfølgende periode gentagne gange rettet henvendelse til R. Tømrer- & Snedkerforretning I/S for at få arbejdet gjort færdigt, men uden resultat. Firmaet har endvidere afvist at udbetale erstatning til klager i den anledning. … Sagen mellem klager og R. Tømrer- & Snedkerforretning I/S kan efter selskabets opfattelse behandles af Byggeriets Ankenævn, og selskabet har under henvisning hertil afvist at give retshjælpsdækning til sagen. Vi tillader os i den for-

bindelse at henvise til tidligere kendelser afsagt vedrørende denne problemstilling, bl.a. AK 44.942, 46.628, 47.536, 47.542 og 47.599. Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger, og selskabet fastholder sin afvisning af på det foreliggende grundlag at meddele klager retshjælpsdækning til det påtænkte sagsanlæg mod R. Tømrer- & Snedkerforretning I/S."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/7 1999 til nævnet anført: "Som anført … til Danske Forsikring vil sagens indbringelse for Byggeriets Ankenævn medføre, at udbedring må afvente ankenævnets sagsbehandling. Der vil således være ikke uvæsentlig risiko for en forværring af skaden og således tilsidesættelse af min klients tabsbegrænsningspligt. Endvidere taler omkostningsmæssige hensyn for, at der begæres udenretligt syn og skøn."

Ifølge det oplyste er den pågældende tømrer- og snedkerforretning ikke tilsluttet Byggeriets Ankenævn.

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**PARAGRAF 5.** *Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?* 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. … **PARAGRAF 7.** *Klagenævn.* Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at tvisten vedrørende eventuelle mangler ved det af tømrer- og snedkerforretningen udførte arbejde kunne have været indbragt af klage-

ren for Byggeriets Ankenævn, der efter det oplyste må antages at ville kunne have realitetsbehandlet sagen. Nævnet finder herefter, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1, jf. stk. 5, og § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen