588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.013:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kortslutningsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har ladet bilen reparere, før taksator havde haft mulighed for at foretage besigtigelse af bilen. Selskabet finder, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at en forsikringsbegivenhed er indtrådt.

Af proformafaktura af 26/11 1998 fra Volvo/Renault fremgår, at ordre er indgivet den 25/11 1998, at der er foretaget fejlsøgning på bilen, og at bl.a. en styrebox skal udskiftes. Fakturaen lyder på 9.616,31 kr. Af en værkstedsfaktura fra reparatøren L.S. til klageren fremgår, at arbejdet er bestilt den 26/11 1998, og regningen lyder på 14.093,71 kr. Af fakturaen fremgår: ”Ledningsnet rep. efter kortslutning i elektronik. Relæ for benzinpumpe kortslut. Styrebox brændt. Tændingsmodul skiftet. Efter fejl justreret ved Volvo.”

De udskiftede dele blev bortskaffet.

Klageren rettede telefonisk kontakt til selskabet den 11/12 1998 og anmeldte skaden skriftligt den 15/1 1999. Af skadeanmeldelsen modtaget hos selskabet den 20/1 1999 fremgår: "Kortslutning i elektronisk styring. Styrebox brændt som tændingsstyrebox, benzinrelæ. … Efter samtale med Tryg Forsikring fik jeg oplyst at min forsikring dækker brand i elsystemer derfor kommer skadesanmeldelse først nu."

Efter at have kontaktet værkstedet afviste taksatoren sagen. Af taksatorrapport af 26/1 1999 fremgår bl.a.: "Jeg har foreslået ejeren, at det vil være en god ide, selv at opkræve pengene for reparationen hos vor f.t. Der findes ingen udskiftede dele at besigtige. L.S. bekræfter, at reparationen er udført/påbegyndt den 26/11-98. Jeg kan ikke godkende en faktura på 14.000,- kr. for en 10 år gammel bil kørt over 100.000 km, når de beskadigede dele ikke kan besigtiges og at skadedato er efter reparationen er udført."

I selskabets skrivelse af 24/8 1999 til nævnet hedder det: "Som nævnt har vi ingen mulighed haft for at besigtige skaden, idet vor taksator O.K. … først blev rekvireret af værkstedet den 26. januar 1999. Vor taksator oplyser, at han har afvist overfor reparatøren at betale for en reparation sat i gang af kunden selv under forudgående besigtigelse fra vor side, og uden at vi efterfølgende kan besigtige udskiftede dele. Udskiftning af elektriske komponenter til ca. 14.000 kr. på en 10 år gammel bil, der har kørt over 100.000 km, kan vi ikke godkende blot på grundlag af en regning."

Af taksatorrapport af 13/9 1999 fremgår bl.a.: "Der kunne ikke konstateres tegn på brand/kortslutning overhovedet (afdækning fjernet for besigtigelse og foto). Jeg spurgte vf. F.C. om han kunne konstatere tegn på brand/kortslutning, svaret var klart og tydeligt nej. Jeg spurgte også om hvad der var sket med boxen og hvorfor skaden var sket. Det kunne F.C. ikke svare på, men oplyste at måleinstrumenter/tester viste at der ikke kom impulser fra styreboxen og derfor blev den udskiftet. Der er her tale om udelukkende mekanisk skade."

Af selskabets skrivelse af 20/9 1999 til nævnet fremgår: "Med henvisning til vor redegørelse af 24. august 1999 skal vi supplerende oplyse, at der efter stedfunden taksatorvurdering af bilen den 9. ds. ingen tegn er fundet på, at en brand/kortslutning eller en anden dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er overgået den kaskoforsikrede bil …

Reparationen er igangsat af kunden selv, og kunden har intet bevis ført for, at udgifterne vedrører en af policen omfattet skadebegivenhed. Vi fastholder derfor, at reparationsregningen ikke kan betales af selskabet."

Over for nævnet har klageren bl.a. anført, at skaden opstod den 23/11 1998, at mekanikeren ikke som aftalt sendte skadeanmeldelsen til selskabet, at taksatoren først har besigtiget bilen den 9/9 1999, og at selskabet ikke har afvist skaden før den 10/6 1999. Klageren er endvidere utilfreds med taksatorens behandling af sagen. Klageren gør gældende, at der er tale om en dækningsberettiget kortslutningsskade og henviser til, at der er udskiftet elektroniske komponenter. I klagerens skrivelse af 17/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Begrebet ' ***brændt af***', er en helt normal talemåde, set i forhold til kortslutning i elektronik, eller i elektroniske komponenter. Dette behøver nødvendigvis ikke at resultere i en brand med ild og flammer. Elektroniske skader, eksempelvis som skade på min bil, er således ikke altid umiddelbar visuel. Til yderligere orientering skal blot gøres opmærksom på, at Tryg-Balticas taksator, efter min opfattelse, har haft rigelig tid og uanede muligheder for at besigtige skaden langt tidligere."

Selskabet fastholder, at skaden er omfattet af undtagelsesbestemmelsen vedrørende mekanisk skade.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1.6. Kaskoforsikring 1.6.1. Hvad dækkes** Kaskoforsikringen dækker bortset fra nedennævnte tilfælde enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri. … **1.6.2. Undtagelser.** Kaskoforsikringen omfatter ikke: a) skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj m.v.), medmindre sådan skade er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel, … c) skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke omfatter skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved nogle nærmere anførte skadebegivenheder, f.eks. brand eller kortslutning.

Nævnet har gennemgået sagen og finder – når bl.a. henses til, at reparationen er blevet udført uden forudgående kontakt med og accept fra selskabet, og at der ikke har kunnet konstateres spor efter brand/kortslutning, jf. også de fremlagte billeder – at klageren ikke har antageliggjort, at skaden på bilen skyldes en dækningsberettiget skade.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden alene og uden brand m.v. er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele, hvilket er undtaget dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen