588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.014:

xxxxx xxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, tidligere Skadeforsikringsaktieselskabet Enhjørningen, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tagskade på en tilbygning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klageren har – så vidt ses i april 1999 – anmeldt, at taget på en tilbygning er underdimensioneret.

Efter en indhentet ingeniørberegning af 29/6 1999 er der enighed mellem klageren og selskabet om, at taget på tilbygningen er underdimensioneret.

Klageren gør gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Klageren henviser til at underdimensioneringen giver nærliggende risiko for skade på taget og nedsætter bygningens værdi. Klageren kræver en erstatning svarende til udgiften ved at udskifte/omlægge af spær og lægter på tilbygningen.

Selskabet har i skrivelse af 16/8 1999 til nævnet med henvisning til skadedefinitionen i forsikringsbetingelserne anført: "Chefkonsulent R.L. og konsulent M.B. har begge besigtiget taget flere gange. De har ikke kunne konstatere nogen form for nedbøjning af taget eller andre forhold, der kan bevirke, at taget nu eller i fremtiden vil udvikle skader i form af eksempelvis utætheder, svækkelser el. lign. ... Klageren har over for os gjort gældende, at underdimensioneringen giver nærliggende risiko for skade på taget, og at taget derfor skal dækkes over ejerskifteforsikringen. Dette må vi afvise ud fra den betragtning, at taget har ligget siden 1975 uden at skabe problemer for klageren. Det er usandsynligt, at der pludselig skulle være nærliggende risiko for skader på taget, når taget har fungeret upåklageligt i næsten 25 år. I den forbindelse må det i øvrigt nævnes, at klageren påbegyndte en udskiftning/renovering af tagbelægningen på både hoved- og tilbygningen, før han anmeldte forholdet over ejerskifteforsikringen. Klager havde formentlig aldrig opdaget underdimensioneringen, hvis ikke han havde påbegyndt denne udskiftning/renovering. På denne baggrund er det vores opfattelse, at taget på trods af underdimensioneringen, ikke led af en skade eller et forhold, der gav nærliggende risiko for skade, før det blev udskiftet. Vi finder ikke, at klageren har ført bevis for, at taget var beskadiget. Tabelopslaget og en ingeniørberegning fortæller ikke noget om tagets tilstand, men påviser alene at taget var underdimensioneret."

Klageren afviser i skrivelse af 31/8 1999 til nævnet, at udskiftning af taget var påbegyndt før anmeldelse af forholdet til selskabet. I skrivelsen anfører klageren endvidere at: "... konsulent M.B. ved flere af sine besøg mundtligt over for mig konstaterede at taget var mere 'gyngende' end et normalt tag ville være. Denne karakteristik af taget vil kunne blive bekræftet af den tilknyttede ingeniør, de to tømrere som foretog udskiftningen samt af tømrermester S.L. Jeg må på den baggrund fastholde min klage."

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/9 1999 til nævnet bl.a. anført: "I den forbindelse skal det i øvrigt nævnes, at der enighed om, at chefkonsulent R.L. har været ude på klagerens ejendom to gange. Første gang var den 19. april 1999, hvor R.L., som nævnt, besigtigede ejendommen sammen med konsulent M.B. ... R.L. og M.B. var i den forbindelse oppe på taget på tilbygningen og kunne ikke konstatere nogen form for nedbøjning. ... Anden gang var den 9. juli 1999, hvor R.L. var ude for at genbesigtige tilbygnin-

gens tag. Taget var på dette tidspunkt udskiftet fuldstændigt. Vi er ikke i besiddelse af nogle interne notater, hvoraf det skulle fremgå, at M.B. har udtalt sig om at taget var 'gyngende'. Vi stiller os derfor uforstående over for klagerens påstand herom. Da vi ikke finder det påvist, at taget på tilbygningen faktisk var nedbøjet, inden det blev skiftet af klageren, mener vi ikke, at taget lider af en skade. Vi mener heller ikke, at en ingeniørberegning kan medføre, at en bygnings værdi bliver mindre, når der ikke er faktisk konstaterbare forhold, der underbygger ingeniørberegningen. Taget havde ingen skader, da klageren besluttede sig for at udskifte det. Taget havde på dette tidspunkt ligget i 25 år uden at skabe problemer. Vi fastholder derfor vores afslag på erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1. Hvad dækker forsikringen Forsikringen** dækker udbedring af skader på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Der er enighed mellem parterne om, at taget på tilbygningen er underdimensioneret.

Taget har fungeret upåklageligt i næsten 25 år, og underdimensioneringen har til dato ikke resulteret i nogen skade. På dette grundlag og efter det i øvrigt oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der foreligger nærliggende risiko for skader.

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen