588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.016:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Skandia
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 26/5 1999 underskrev klageren følgende skadeanmeldelse:
"

Hvilke legemsdele er skadet?	Venstre knæ – menisk
Er uheldet sket under sport? Ja/Nej	Ja
Hvis Ja – hvilken sportsgren?	Fodbold
Hvordan skete skaden?	Min overkrop drejer samtidig er hele min vægt på venstre ben – underbenet vrides ud mod venstre – jeg falder om. Skaden sker under løb.
Hvad var den direkte årsag til skaden?	Det at vægten var på venstre ben – vrid i benet

"

Selskabet afviste forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter anførte klageren i skrivelse af 12/6 1999 til selskabet: "Jeg skal nu kort redegøre, hvorledes ulykkestilfældet opstod, og ikke hvordan selve skaden på mit knæ be-

stod i, ulykken opstod da jeg i fremløb er ved at kollidere med modspiller, for at undgå sammenstød foretager jeg undvigemanøvre, deri opstår der en uregelmæssighed med udøvelse af min sport, såsom sammenstød og lign."

Selskabet fastholdt sin afvisning under henvisning til, at forsikringens sportsdækning ikke omfatter eneuheld, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.5.1.

Klageren har herefter oplyst, at han kom til skade ved et sammenstød, og at dette fremgår af hans skrivelse af 12/6 1999. Klageren har endvidere indhentet en erklæring fra 5 personer, der oplyser at have overværet sammenstødet.

Selskabet gør gældende, at der er tale om en ændret forklaring, og fastholder dets afgørelse.

Over for nævnet har klageren oplyst, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka har anerkendt skaden som dækningsberettiget, og at Forsikrings-Aktieselskabet Alka af administrative årsager har ladet Skandia foretage skadebehandlingen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** … 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. … **6.2.5 Sportsdækning** Forsikringen er udvidet til at dække ulykkestilfælde opstået under forsikredes udøvelse af almindelig sport. Ved almindelig sport forstås deltagelse i træning, konkurrence, kampe o.lign. der finder sted i sportsklubber, foreninger, aftenskoler, idrætsforbund eller andre fællesarrangerede sportsarrangementer. Undtaget fra denne sportsdækning er træning, konkurrence og kampe på divisionsplan/landsholdsplan. 6.2.5.1 I forbindelse med sportsudøvelse dækkes kun ulykkestilfælde, der opstår på grund af uregelmæssigheder i forbindelse med udøvelsen, som f.eks. skub, slag, spark, sammenstød og lign. Forsikringen dækker ikke eneuheld som f.eks. forkert landing efter spring og hop, eller forvridning, forstrækning og lign. når det ikke er sket i forbindelse med en af ovennævnte type hændelser.”

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at vridskaden anses opstået ved, at klageren ville undgå et sammenstød med en modspiller i en fodboldkamp. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelsernes optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Det forhold, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka efter det oplyste har anerkendt skaden, kan ikke medføre et andet resultat, idet nævnet må behandle og afgøre den indbragte klage skal behandles af de forsikringsbetingelser – og dermed den ulykkesdefinition – der er gældende i forholdet mellem klageren og Skandia.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen