594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.018:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde samt over, at selskabet har indsat en knæklausul i policen.

Den 23/12 1998 besvarede klageren følgende spørgsmål i skadeanmeldelsen således:

"Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv **årsagen** til hændelsen samt de begivenheder, der gik umiddelbart forud.
Ved boldspil (fodbold) i haven med mine drenge, herved sker der et vrid af knæet."

Af den vedlagte begyndelsesattest fremgik bl.a.:

2. Hvori består beskadigelsen? Anføres på latin og dansk)	Læsio menisci medialis gen. dxt = Ødelagt menisk i højre knæ.
…	…
5 Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvis forandret den nuværende lidelse eller forværret dens følger og da hvilke?	Artroskoperet i 1986: delvis læsion af hø. forreste korsbånd. Ikke behandlet. Nyt traume 24/7-98.

Selskabet stillede herefter nogle uddybende spørgsmål, som klageren den 30/1 1999 besvarede således:

”1/ Giv en **detaljeret** beskrivelse af de begivenheder som gik umiddelbart forud og som førte frem til hændelsen?
Jeg spillede fodbold med mine drenge.
2/ Giv en detaljeret beskrivelse af hvad der helt konkret skete lige i ’**hændelsesøjeblikket**’
Idet jeg løber og dribler med bolden, sker der pludselig et vrid i knæet.
3/ Hvad er efter Deres mening **den direkte** årsag til skaden?
Det er vridet i knæet, som beskrevet i punkt 2.
4/ Skete der noget usædvanligt eller afvigende fra det, De var i færd med? I bekræftende fald hvilket?
Nej.
5/ Skete der noget uforudset (f.eks. fald, skub, glid, sammenstød eller lign.)? I bekræftende fald hvilket?
Nej, efter vriddet i knæet falder jeg om på græsset med meget stærke smerter i knæet.”

Selskabet afviste ved skrivelse af 11/2 1999 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved skrivelse af 11/3 1999 anmodede selskabet klageren om at udfylde et spørgeskema vedrørende korsbåndsskaden i 1986. Den 28/5 1999 returnerede klageren spørgeskemaet og oplyste, at selskabets assurandør på tegningstidspunktet i 1993 blev orienteret om korsbåndsskaden.

Den 25/4 1999 skrev klageren endvidere følgende til selskabet: ”Jeg gør opmærksom på, at da jeg udfyldte den detaljeret beskrivelse, har vi misforstået punkt 2 og 3. Punkt 2 og 3 skal derfor besvares korrekt med nedenstående forklaring. Idet jeg løber og dribler med bolden, sker der pludselig et vrid i knæet, idet Jacob (min søn) tackler mig og den direkte årsag til skaden er derfor Jacob’s tackling.”

Selskabet gjorde i skrivelse af 10/5 1999 til klageren gældende, at klageren havde ændret sin forklaring. Over for nævnet har selskabet endvidere i skrivelse af 16/8 1999 anført: ”Af anmeldelsen fremgår det, at der alene skete et vrid af højre knæ under bold-

spil. For at undgå eventuelle misforståelser omkring årsagen, forespurgte vi detaljeret omkring de nærmere omstændigheder. I besvarelsen fra klageren indgår der ingen bentacklinger fra andre personer. Først flere måneder efter vor begrundede afvisningsbrev foreligger der nu en ændret forklaring på årsagen til knævriddet. Vi finder, at klagerens første forklaring bør lægges til grund for klagesagens afgørelse, og at hændelsen således skal afvises udfra praksis omkring ulykkesdefinitionens ordlyd i forsikringsbetingelserne. Vi ønsker for fuldstændighedens skyld at tilføje, at da det af sagens lægeerklæring fremgår, at knæet i forvejen manglede et korsbånd, er der på forsikringen indsat et forbehold for skader mod højre knæ. Forbeholdet er indsat fra tegningen i 1993, idet korsbåndsskaden ikke var oplyst ved forsikringens tegning i sin tid."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 25/8 1999 anført: "For det første, så har jeg givet udtryk for at jeg havde misforstået to af spørgsmålene på spørgeskemaet, derfor den ændrede forklaring på, hvad der var den direkte årsag til skaden. Der næst er det usandt at der mangler et korsbånd i mit knæ. Og til sidst vil jeg endnu engang gerne understrege, det passer ikke, at jeg ikke oplyste assurandøren om min knæskade da jeg tegnede forsikringen i 1993, men – som jeg allerede har nævnt flere gange før – sagde assurandøren til mig, at skaden var så gammel, at den var uden betydning da jeg ikke havde problemer med knæet. Derfor syntes jeg, at det er ganske urimeligt – at Alm. Brand nu 6 år efter tegning af forsikringen – indsætter en klausul i min forsikring, endda med tilbagevirkning til 1993."

Selskabet har herefter i skrivelse af 3/2 2000 anført: "Baggrunden for indsættelsen af knæklausulen skyldes en oplysning om, at klageren tidligere har beskadiget et korsbånd i højre knæ. Der henvises til den lægelige dokumentation herfor. Med baggrund i Forsikringsaftalelovens bestemmelser i § 4-6, har vi indsat forbeholdet fra tegningen, idet spørgsmålet er opstået i forbindelse med forsikringens tegning i sin tid. Der vedlægges samtidig kopi af meddelelse af 28/1 2000 fra tegningsmedarbejder V.E.H."

Af meddelelsen af 28/1 2000 fra tegningsarbejderen fremgår: "Som svar på brev af 20-12-99 kan jeg oplyse, at helbredsoplysningen spørgsmål A. er besvaret af kunden ..(klageren), der på tegningstidspunktet åbenbart ikke har ment at den tidligere skade kunne have betydning. Såfremt ..(klageren) oplyser om tidl. skade, skal der udfyldes et

spørgeskema ang. knæ+ledgener som indsendes til selskabet, derefter fremsendes tilbud til accept af kunden. Under tegning af ulykkesforsikringen er jeg ikke gjort bekendt med denne tidl. skade."

Af den af klageren underskrevne forsikringsbegæring fremgår bl.a.:

"**Helbredsoplysninger**

		1. forsikrede	2. forsikrede	Barn/Børn
A	Er De nogensinde kommet til skade, eller lider De/ har De lidt af nogen sygdom*), legemsfejl eller invaliditet, nedsat hørelse eller svækket syn? Har De været undersøgt eller behandlet på hospital, sanatorium eller anden lignende institution? *)bortset fra almindelige børne- og forkølelsessygdomme.	☒Nej ☐ Ja	☒Nej ☐ Ja	☒Nej ☐ Ja

"

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at knæskaden anses opstået ved, at klageren under dribling med en fodbold fik et vrid i højre knæ. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne givne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

I den af klageren underskrevne forsikringsbegæring er der givet urigtige oplysninger, idet klageren ikke har oplyst om den korsbåndsskade i højre knæ, som han pådrog sig i 1986. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med den ovenfor anførte knæklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Nævnet finder det mod assurandørens benægtelser ikke sandsynliggjort, at han, da forsikringen blev tegnet, blev gjort bekendt med de korrekte helbredsoplysninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen