588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.019:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx xxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålet EDB-udstyr.

Klagerens advokat har i klageskema af 30/7 1999 anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

Under et indbrud den 20.07.1997 fik klageren stjålet forskellige effekter bl.a. computereffekter til en værdi af kr. 51.743,00. Forsikringsselskabet har i det væsentlige erstattet de ved indbruddet stjålne effekter, bortset fra EDB-udstyr, som man har nægtet at erstatte under henvisning til, at udstyret er af en sådan karakter, at det ikke kan betragtes som almindeligt privat indbo. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Klageren bestrider, at EDB-udstyret betragtes som erhvervsmæssigt og henviser i den forbindelse til, at det – i alt fald i disse tider – ikke er ualmindeligt, at en familie med 2 børn har computerudstyr, som det her har gjort sig tilfældet, alene til almindelig privatbrug. Klageren og dennes familie har således haft en Pentium 90 med CD-Rom og multimedie, en scanner og en laserprinter og sønnen har haft en 486 120 mhz computer og en farveprinter og datteren en brugt 386 PC. At der har været installeret en office-pakke i familiens Pentium 90 gør ikke udstyret 'erhvervsmæssigt'."

Selskabet har i øvrigt i skrivelse af 26/8 1999 redegjort for sagen således: "Den 9. januar 1998 modtog vi skadeanmeldelse, hvoraf fremgik, at vor forsikringstager ... i juli 1997 havde haft indbrud ... I brev af 28. januar 1998 oplyser advokatfirmaet, at vor forsikringstager fraflyttede lejligheden den 15. juli 1997 og først blev bekendt med indbruddet i begyndelsen af august 1997. Grunden til at tyveriet først blev anmeldt til os i januar 1998, var ifølge advokaten, at familien havde en del problemer i efteråret 1997. En del forskelligt indbo blev stjålet, og efter at have gennemlæst politirapporten blev sagen genstand for en nærmere undersøgelse. Efter denne undersøgelse finder vi det tvivlsomt, om genstande i det anmeldte omfang har været til stede på tyveritidspunktet, hvorfor en del af erstatningen er opgjort skønsmæssigt, bl.a. fordi forsikringstageren kun i begrænset omfang har kunnet fremlægge dokumentation for det anmeldte. Med hensyn til det stjålne edb-udstyr har vi flere gange bedt om original dokumentation for købet. Vi har modtaget en opgørelse over udstyret udstedt af B. Administration ApS, og vi har i den forbindelse bedt om underbilag. I brev af 11. februar 1999 til advokatfirmaet oplyser B. Administration ApS, at udstyret oprindeligt blev faktureret og leveret til ... ApS under stiftelse c/o..(klageren). Selskabet kom aldrig i gang, og udstyret blev derfor omfaktureret til vores kunde personligt. Den originale købskvittering er ikke blevet fremlagt, i hvilken forbindelse vi savner oplysninger omkring den indeholdte moms, idet vi må formode, at merværdiafgiften er afløftet i virksomhedens regnskab. Vi har således ikke tillid til det fremlagte kopimateriale. I øvrigt er det selskabets opfattelse, at hele edb-anlægget har erhvervsmæssig karakter, bl.a. på grund af den dyre printer samt indkøb af Office-program, som primært anvendes i mindre erhvervsvirksomheder. Ligeledes er der betalt kr. 5.608,- eksklusive moms for 'netopsætning og klargøring', hvilken udgift kun sjældent forekommer i forbindelse med private anlæg."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om, hvorledes det omhandlede edb-udstyr blev anskaffet, den manglende købskvittering samt udstyres karakter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Det bemærkes herved, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen