586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 51.022:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt brandskade på klagerens sofa.

Klageren er utilfreds med, at selskabet vil lade sofaen reparere, idet klageren forlanger en kontant erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 23/8 1999 til nævnet anført: "I skadeanmeldelse af 03.07.99 oplyser forsikringstageren, at der ved rygning og tab af cigaretgløder er opstået brændemærker (huller) i hendes sofa. Vor taksator har ved den efterfølgende besigtigelse konstateret, at der er 2 huller i sofaen, et på sædet og et på ryggen. Han har i den anledning anmodet Vestegnens Kunststopperi om at vurdere, om skaden vil kunne udbedres ved kunststopning eller ved at udskifte det brændte stof med stof magen til. Forsikringstageren har ikke fremsat indsigelse overfor selskabet, før indbringelsen for Ankenævnet, men afviser nu et besøg fra reparatøren. Vi har derfor ikke haft mulighed for at tage endelig stilling til erstatningsopgørelsen. I henhold til pkt. 41 i forsikringsbetingelserne for Evergreen Familieforsikring kan Codan erstatte en skade ved at sætte beskadigede genstande i tilnærmelsesvis samme stand som før skaden. Idet vi således i henhold til betingelserne har adgang til at vælge reparation af den beskadigede sofa, så-

fremt den hermed sættes i væsentlig samme stand som før skaden, må vi på det foreliggende grundlag afvise forsikringstagerens krav om kontanterstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**41. Codan kan erstatte skaden ved at:** - Sætte beskadigede genstande i tilnærmelsesvis samme stand som før skaden. – Godtgøre værdiforringelsen. – Fremskaffe tilsvarende genstande som de skaderamte eller stjålne. – Betale det lidte tab kontant."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne kan selskabet vælge at erstatte skaden ved at lade sofaen reparere, såfremt en reparation vil bringe sofaen i tilnærmelsesvis samme stand som før skaden. På det foreliggende grundlag findes det ikke godtgjort, at en reparation ikke vil kunne bringe sofaen i tilnærmelsesvis samme stand som før skaden, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale kontant erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson