588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.031:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

og

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792 og Forsikrings-Aktie-selskabet Alka, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelsen til Forsikrings-Aktieselskabet Alka fremgår:
"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
Jeg var i løb fra forsvar til angreb i håndboldspil.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?
I angrebsspillet efter en lille finte (venstre-højre) falder jeg lidt skævt ned på mit ben, der er spillere omkring mig.

3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?

At jeg var med i denne kamp – at jeg lavede denne finte – at jeg faldt forkert – at jeg ville udenom en forsvarsspiller."

I skadeanmeldelsen til Alm. Brand af 1792 fremgår: "Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv **årsagen** til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud.
I håndboldkamp. I angrebsspillet efter en lille finte (venstre-højre) falder jeg lidt skæv ned på mit ben, der er spillere omkring mig."

På begge selskabers vegne stillede Forsikrings-Aktieselskabet Alka herefter klageren følgende uddybende spørgsmål:
"1. Hvad skete umiddelbart før begivenheden?
2. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
3. Skete der noget usædvanligt, uventet, eller tilfældigt i forbindelse med begivenheden."
4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad skadede De Dem på?
   (Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet).
5. Hvad var efter Deres mening årsagen til det skete?
6. Har De yderligere kommentater til det skete?"

Disse spørgsmål blev af klageren besvaret således:
"1. I håndboldkamp løb jeg op ad banen, og befandt mig i højre side af banen lige foran forsvaret.
2. Jeg modtog bolden og lavede en finte fra højre mod venstre og højre igen. Jeg landede forkert på indersiden af højre fod, hvorefter det smækkede i knæet og jeg faldt til gulvet.
3. Der skete ikke noget usædvanligt eller uventet da et forsvar jo prøver på at dække op i en håndboldkamp.
4. Beskrevet i spørgsmål 2.
5. At jeg forsøgte mig med denne finte, at der var forsvarsspillere foran mig."

Selskaberne afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren er utilfreds med selskabernes afgørelse og har i klagen til nævnet anført: ”For en håndboldspiller er det normalt at blive dækket op i form af tacklinger, skubben og holden. Det er derfor, at situationen er blevet beskrevet med ordene, at der ikke skete noget usædvanligt, fordi der bliver tacklet, skubbet og holdt i enhver håndboldkamp. Især vil opdækning af en angribende spiller, som ved finter forsøger at komme uden om et forsvar, medføre, at der kommer en tackling, som kan være meget voldsom, alt efter hvilken fart angriberen kommer med. Det, at jeg er i besiddelse af bolden, gør, at forsvarsspillerne er meget opmærksomme på mig, og jeg skal derfor stoppes med en tackling på rette tid og sted. Da tacklingen sættes ind, forsøger jeg at glide af på modstanderen, hvorved tacklingen udvikler sig til et skub, hvilket heller ikke er usædvanligt. Da modspillerne således ikke på noget tidspunkt havde gjort noget usædvanligt, set med ’håndboldbriller’, tillagde jeg dem den ringe betydning for uheldet, men ved nærmere eftertanke er jeg ikke i tvivl om, at modstanderens tackling eller skub fik invirkning på min uheldige landing. **Den svære korsbåndsskade, som jeg pådrog mig, kan derfor ligesåvel skyldes en tackling eller et skub fra modstanderen. At den udelukkende skulle være fremprovokeret af min egen finte er umuligt, fordi jeg ville være landet normalt, hvis ikke der havde været en ydre påvirkning af mit legeme.”**

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i skrivelse af 25/8 1999 til nævnet anført: ”Baggrunden for klagers skade var, at hun lavede en finte, og vred forkert på gulvet. En sådan bevægelse er ikke en pludselig udefra kommende hændelse inden for forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække nærværende skade.”

Alm. Brand af 1792 har i skrivelse af 25/8 1999 til nævnet anført: ”I vor anmeldelse såvel i Alka’s anmeldelse fremgår det, at hændelsen indtrådte i forbindelse med en kropsfinte i en håndboldkamp. Under udførelse af denne finte, som udføres ved at dreje kroppen med sidebevægelser lander den ene fod skævt, hvorved skaden opstår i knæet. I en supplerende besvarelse fra klagerens side gentages forklaringen, og der oplyses samtidig at der ikke skete noget usædvanligt eller uventet, ved denne i øvrigt almindelige forekomne finte i håndboldkampen. … Vi ønsker at fastholde vor trufne afgørelse, idet den oplyste årsag til knævriddet ikke opfylder definitionen i forsikringsbetingelserne, idet bl.a. den udefra kommende årsag mangler.”

Forsikrings-Aktieselskabet Alkas forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**AFSNIT 2 Hvad dækker forsikringen a.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.”

Alm. Brand af 1792’s forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**Forsikringen dækker: … 11. Ulykkestilfælde** 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. *Der er dog særlig dækning for sport, motorcykel/scooter og fly. Se under pkt. 12, 13 og 14.* … **12. Sport** 12.1. Ulykkestilfælde, der sker under udøvelse af sport eller i forbindelse med sport, der ikke undtages i punkt 12.1.1., 12.1.2. og 12.1.3. i skemaets modsatte side.”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge vægt på indholdet af skadeanmeldelserne og klagerens besvarelse af de uddybende spørgsmål. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet ikke anser det for godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de respektive forsikringsbetingelser.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at dette ikke udelukker, at en bevisførelse for en domstol vedrørende omstændighederne ved skadens opståen vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen