589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.041:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri i juni 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen er annulleret, fordi klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Klageren udfyldte og underskrev den 2/7 1998:
"Begæring om forsikring ...
Undertegnede ... (klageren)
...
ønsker hermed at tegne følgende forsikringer i Codan
...
Familiens Basisforsikring 2
...
Har andet selskab opsagt, skærpet eller afslået at tegne forsikring? __Ja X Nej
Hvilket selskab?

Har der inden for de sidste 3 år været skader? X Nej __Ja, antal ___
På hvilke forsikringer?"

Det fremgår endvidere af sagens akter, at klageren den 3/5 1997 havde fået stjålet diverse indboeffekter fra en bil. Dette blev anmeldt til klagerens tidligere forsikringsselskab Topdanmark Forsikring A/S, der afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke havde været tegn på voldeligt opbrud. Forsikringsselskabet opsagde herefter familieforsikringen, hvorefter klageren tegnede en familieforsikring i GF-Forsikring A/S.

Til dette forsikringsselskab anmeldte klageren henholdsvis den 23/2, den 28/2 og den 4/7 1998 en gæstebudsskade, et tyveri af en skijakke og et tyveri af diverse indboeffekter fra en bil. I forbindelse med behandlingen af den sidste skade opsagde GF-Forsikring A/S forsikringen.

Under henvisning til at klageren har afgivet urigtige oplysninger om såvel opsigelse som tidligere skader, har det indklagede selskab i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvist at yde forsikringsdækning for indbrudstyveriet. Selskabet har i den forbindelse fremhævet, at det ikke ville have accepteret forsikringen, såfremt ovenstående oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "Jeg ... havde ved tilmelding til Codan sat 2 ukorrekte krydser uden viden herom, og regnede med, at hvis der var nogle problemer med dette spørgeskema jeg skulle udfylde, havde jeg hørt fra Codan. Så jeg har siden 1. november 1998 gået i god tro og regnet med at alt vedr. mine forsikringer var i orden."

I skrivelse af 10/9 1999 har klageren endvidere anført: "Jeg har en veninde der med deres 3 skader, der omfatter et større beløb end vores, er blevet optaget i Codan uden problemer (med deres indbo), og Codan kører jo på, at de ikke ville have optaget os såfremt de vidste om vores skader. Hvorfor så tage andre? Hvis man kigger i deres kartotek, er der optaget adskillige kunder med større skader end os."

Nævnet udtaler:
Klageren har i begæringen afgivet urigtige oplysninger om såvel opsigelse som tidligere skader.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard