588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.042:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 10/9 1996 skrev klageren følgende i skadeanmeldelsen til selskabet:

"Hvorledes skete ulykkestilfældet? Ved fodbold

...

1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Løb almindeligt

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Kom løbende og skulle stoppe. Jeg stopper, men knæet drejer rundt så der kommer et knæk.

3. Hvad er den direkte årsag til ulykkestilfældet?

[Ikke besvaret]

...

Hvilken tilskadekomst er der tale om? ...

Korsbånd er revet over, menisk er flosset. ..."

Selskabet anmodede herefter klageren om at besvare følgende spørgsmål:

"1. Hvad skete umiddelbart før begivenheden?

2. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
3. Skete der noget usædvanligt, uventet, eller tilfældigt i forbindelse med begivenheden?
4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad skadede De Dem på?
5. Hvad var efter Deres mening årsagen til det skete?
6. Har De yderligere kommentarer til det skete."

Klageren svarede følgende i skrivelse af 20/9 1996:
"Da I ønsker at jeg skal skrive mere udførligt om min skade, end jeg har gjort på min skadeanmeldelse, kan jeg kun skrive at fodboldkampen hvor det hele skete begyndte kl. 15.45, og jeg havde spillet et kvarter af kampen uden nogle problemer af nogen art. Kl. 16.00 skete det med mit ben. Jeg kom løbende alene og ingen andre var impliceret i uheldet. Mit knæ knækkede bare sammen under mig, og jeg kom ud at sidde lidt, jeg kom ind i kampen igen ca. 16.30 og løb igen, men da var mit knæ helt færdigt. Jeg hverken gled eller snublede, og der skete ikke noget usædvanligt før uheldet fandt sted. Under punkt 5, om årsagen til det skete, kan jeg ikke give nogen forklaring på, da det bare pludselig skete."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har efterfølgende forklaret, at skaden skete, da han blev tacklet hårdt af en modspiller. Klageren forklarer, at han ikke tidligere har oplyst herom, da han ikke har ”villet hænge modspilleren ud”. Klageren oplyser endvidere, at hele fodboldholdet kan bevidne, at skaden skete ved en tackling.

Selskabet gør gældende, at der er tale om en ændret forklaring, og fastholder sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**AFSNIT 2 Hvad dækker forsikringen a.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at knæskaden anses opstået i forbindelse med, at klageren efter løb stoppede op, uden at andre personer var årsag hertil. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne givne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen