588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.045:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikringer i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, klager over, at selskabet anser én af klagerens forsikringer for opsagt.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 15/11 1991 tegnede en "Uanvendelighedsforsikring" på sin hest Bally Prime. Forsikringen blev tegnet ved police nr. 4 med en forsikringssum på 40.000 kr. og en årlig præmie på 3.619 kr. Den 2/5 1994 begærede klageren forsikringen ændret således, at hesten blev forsikret ved en "Uanvendelighedsforsikring" med en forsikringssum på 40.000 kr. samt ved en "Alm. Hesteforsikring Extra" med en forsikringssum på 10.000 kr. inklusiv en "Sygeforsikring". Selskabet udstedte herefter to policer – police nr. 4 "Uanvendelighedsforsikring" og police nr. 6 "Alm. Hesteforsikring Extra + sygeforsikring". Den årlige præmie for police nr. 6 var i policen opgjort til 1.026 kr.

Den 27/11 1996 modtog selskabet fra klageren en telefax, hvor klageren på en kopi af police nr. 6 havde skrevet: "Ønskes erstattet med A2 60.000 + sygeforsikring"

Selskabet skrev herefter følgende til klageren: "**Vedr. kunde nr. … - police nr. 6 BALLY PRIME – forsikret for kr. 10.000 ved A4 Livsforsikring + Sygeforsikring.** Tak for

Deres henvendelse vedr. ovennævnte forsikring, hvor De ønsker den forhøjet til kr. 60.000 og ændret til A2 Begrænset livsforsikring + sygeforsikring. Vi fremsender i den anledning en forsikringsbegæring, som vi venligst beder Dem udfylde og returnere til os. Endvidere skal vi have en dyrlægeattest på hesten – denne attest må max. være 14 dg. gammel. Vi imødeser at modtage begæringen/helbredsattesten retur, hvorefter vi vil ændre forsikringen."

Den medsendte begæring var delvist forhåndsudfyldt således, at den fremstod som en ændring af police nr. 6 med en forsikringssum på 60.000 kr.

Selskabet modtog den underskrevne begæring retur den 2/1 1997, hvorefter en ny police blev udstedt. Det fremgik af denne police, at den var en ændring af police nr. 6, og at den årlige præmie var 2.626 kr. Klageren modtog samtidig en check på kr. 1.548 kr., hvoraf det af checkens bilag fremgik, at police nr. 4 var blevet annulleret. Dette havde selskabet endvidere påskrevet den føromtalte begæring efter modtagelse af denne fra klageren. Checken blev indløst af klageren uden bemærkninger. Endvidere modtog klageren en opkrævning på police nr. 6. Klageren har herefter de følgende år betalt selskabet en årlig præmie på 2.626 kr.

I forbindelse med at klagerens datter i 1999 ville forhøre sig i selskabet om nye forsikringstilbud, blev datteren informeret om, at klageren havde opsagt police nr. 4, og at hesten Bally Prime således ikke havde været "Uanvendelighedsforsikret" siden januar 1997.

Klageren er utilfreds med, at selskabet anser police nr. 4 for opsagt, og bemærker, at han ønskede police nr. 6 ændret for at opnå, at hesten var forsikret for i alt 100.000 kr. Klageren har forklaret, at han ikke lagde mærke til indholdet af det bilag, der medfulgte checken på 1.548 kr., men at han tidligere har modtaget checks i forbindelse med ændring og opgørelse af en forsikring. Endelig bemærker klageren, at han ikke har bemærket, at der ikke er blevet opkrævet præmie for police nr. 4, idet næsten alle klagerens betalinger sker automatisk via PBS. Klageren er indforstået med at betale præmierestancen, som ifølge klageren er opstået på grund af en fejlekspedition fra selskabets side.

Selskabet har anført, at klageren ikke har været i god tro, og henviser til, at klageren ikke har kunnet regne med, at han skulle betale en mindre præmie efter en forhøjelse af dækningen. Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren burde have reageret over for selskabet efter modtagelsen af checken på 1.548 kr. Af disse grunde fastholder selskabet, at police nr. 4 ikke længere eksisterer, og at hesten således alene er forsikret for 60.000 kr.

Nævnet udtaler:
Klageren meddelte ved telefax af 27/11 1996 selskabet, at han ønskede en ændring af police nr. 6, og selskabet forhåndsudfyldte herefter den fremsendte begæring således, at denne fremstod som en begæring om ændring af police nr. 6. På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke kan anses at have ønsket ændret eller opsagt police nr. 4. Den af selskabet udstedte nye police fremstår da også i overensstemmelse hermed alene som en ændring af police nr. 6.

Herefter, og idet bemærkes, at klageren har tilbudt at betale den præmie, som selskabet har undladt at opkræve for police nr. 4,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Dyreforsikring A/S, skal anerkende, at police nr. 4 ikke er opsagt.

Poul Sørensen