588/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.047:

xxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Det fremgår af sagens akter, at klagerne den 13/10 1995 indgik en lejekontrakt med Bokredit om leje af et tv inklusive løsdele for 443 kr. om måneden. Prisen på tv'et og løsdelene var på tidspunktet for lejeaftalens indgåelse 16.390 kr. hos radioforretningen 2tal.

Den 23/5 1998 blev tv'et inklusive løsdele stjålet fra klagernes ejendom ved et indbrudstyveri. Bokredit forlangte herefter 8.191,15 kr. udbetalt for tv'et og løsdelene, hvilket krav selskabet anerkendte.

Klagerne har anført, at de siden 1995 har betalt i alt cirka 14.000 kr. til Bokredit, og at de inden længe havde kunnet købe tv'et for én krone. De er derfor utilfredse med, at de ikke har fået udbetalt erstatning for tv'et og henviser til, at de har krav på at blive stillet i samme situation som før tyveriet.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har været ejere, men lejere af tv'et, og at det af lejekontrakten fremgår, at lejerne ikke har købsret eller forkøbsret til det lejede. Selskabet bemærker i den forbindelse, at det har udbetalt erstatning til den erstatningsberettigede.

Selskabet har på nævnets forespørgsel – med henvisning til Forbrugerklagenævnets afgørelse af 7/2 2000 – oplyst, "... at vi ikke har selve lejevilkårene. Vi modtog alene kopi af lejekontraktens side 1, og vores kunde sendte os ikke lejevilkårene ... Vi lægger imidlertid afgørende vægt på, at det af lejekontraktens forside fremgår, at lejeren ikke har købsret eller forkøbsret til det lejede, og at der ikke er fremlagt materiale, som belyser, at vores kunde kunne købe fjernsynet efter en vis periode. Vi skal endvidere henvise til vedlagte Ankenævnskendelse nr. 45.724, hvor klageren gjorde gældende, at ejendomsretten til det lejede videokamera ville overgå til ham efter et vist antal lejebetalinger, men hvor dette ikke fremgik af lejekontrakten eller på anden måde var dokumenteret. Ankenævnet fandt, at ejendomsretten til videokameraet tilhørte Expert Radio."

Af lejekontrakten fremgår bl.a.: "Udlejer hvem **ejendomsretten** til det lejede tilhører: **BO*KREDIT*** … Forhandleren til hvem al henvendelse om eventuel **service** på det lejede rettes: **2tal** … **Lejeren bekræfter ved sin underskrift at have gennemlæst og godkendt såvel ovenstående betingelser som de på bagsiden anførte vilkår, og særligt at lejeren ikke har købsret eller forkøbsret til det lejede.**"

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at Bokredit var ejer af tv'et og løsdelene, der uden direkte eller indirekte tilbagekøbsret blev lejet ud til klagerne. Selskabet har således i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 54 udbetalt erstatningen til ejeren, og der er herefter ikke krav på yderligere erstatning hos selskabet.

Herefter – og idet bemærkes, at der ikke herved er taget stilling til, om klagerne over for Bokredit måtte kunne gøre krav på erstatningen -

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen