588/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.059:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede lystfartøj.

Klageren har anmeldt, at der er opstået hul i bunden af skibet som følge af, at de bukke, båden stod på, er gået igennem skroget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at fartøjet var mangelfuldt afstivet, idet bukkene ikke var forsynet med plade, som kunne have fordelt trykket.

I klagerens skrivelse af 22/4 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Båden er en 17 fods sejlbåd af glasfiber. Den har været ophalet for vinteren på kulpladsen ved sejlklubben Frem. Under forårsklargøringen opdager vi, at en af de 4 bukke, der har understøttet den, har lavet et hul i skroget. Deres taksator mener, at bukkenes understøtningsflade har været for lille. De benyttede bukke har derfor ikke været forsvarlige, og forsikringen skal følgelig ikke dække skaden. På en forespørgsel om, hvordan vi kunne vide, at de benyttede bukke ikke var forsvarlige, nævnte Deres taksator, at hullet jo var et bevis for hans påstand! Konsekvensen af en sådan begrundelse er, så vidt vi kan se, at når der

opstår problemer med bukke, er de altid pr. definition uforsvarlige, hvorfor selskabet ikke behøver at dække skader med bukke overhovedet. Vi er meget forundrede over afslaget fra taksatoren af flere grunde. Vi havde faktisk regnet med at bukkene var helt forsvarlige. Bukkene er helt traditionelle bukke af træ og af samme type som bruges af mange lignende både på pladsen. Båden har faktisk stået på dem de sidste vintre uden nogen problemer. Vi har ikke på noget tidspunkt hørt advarsler eller fået gode råd om bukkene fra vore naboer eller venner på pladsen. Heller ikke fra de erfarne folk, der haler bådene op om efteråret, og som ellers er meget behjælpelig med råd og vejledning, har vi hørt noget. Endelig mener den bådebygger, der reparerer båden, ikke at bukkene er uforsvarlige. Faktisk er der ikke meget vægt på de bageste bukke, der hvor hullet er lavet. Det var i virkeligheden slet ikke der, man skulle forvente en beskadigelse. Én mand kunne faktisk løfte den bageste ende af båden, da vi skulle flytte bukkene væk fra hullet i skroget. Hvis vi ved ophalingen havde den mindste anelse om problemer, ville vi med det samme have anbragt en krydsfinerplade mellem bukkene og skroget. Det ville ikke have været noget problem. Med vores nuværende erfaring vil vi selvfølgelig til næste år købe nye bukke til båden."

Båden er af typen Capri 17, årgang 1975.

I klageskemaet af 9/8 1999 til nævnet har klageren anført: "Skaden er sket i forbindelse med vinterophalingen ved en af understøtningerne. Hvordan skaden er opstået ved jeg ikke, men det kan være sket under selve optagningen af vandet eller i løbet af vinteren. Det blev først opdaget ved maling af bunden i foråret. Kopi af anmeldelsen er vedlagt. Den 21. april meddeler Allianz, at skaden ikke er dækningsberettiget, se vedlagte kopi. Den 22. april klager jeg til Allianz over afslaget og begrunder det med, at bukkene som har understøttet båden i mange år, ikke har været uforsvarlige."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 4 Skader, der ikke erstattes:** Selskabet erstatter ikke skade, der er opstået som følge af, at fartøjet: … 4. Under henliggen eller oplægning ikke har været forsvarligt fortøjet (se § 5, pkt. 7) eller forsvarligt afstivet eller under effektivt tilsyn."

Klageren har fremlagt 2 fotos.

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at skaden i skroget er opstået i løbet af vinteren som følge af, at de anvendte, løse bukke - som let kunne have været udskiftet med andre - ikke har været tilstrækkelige eller forsvarligt placeret.

Da selskabet direkte undtager skader, der opstår som følge af, at fartøjet under oplægning ikke har været forsvarligt afstivet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard