595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.068:

xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens gener skyldes sygdom.

Klageren anmeldte den 9/11 1998, at han den 8/2 1998 var væltet på sin cykel, hvorved han havde pådraget sig nogle hudafskrabninger på begge ben. Der havde udviklet sig infektion i sårene, hvilket havde ført til operation og til sidst amputation af venstre storetå. Af den medfølgende begyndelsesattest fremgik: "6. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke? - Patienten har diabetes med senfølger i form af neuropati."

Sagen har været forelagt det mellem Alka og Dansk Metal oprettede fællesnævn, og i afgørelse af 21/5 1999 hedder det bl.a.: "Af skadelidtes anmeldelse – modtaget af ALKA forsikring den 23. november 1998 – fremgår det, at skadelidte den 8. februar 1998

væltede på cykel og pådrog sig hudafskrabninger på begge ben. Af begyndelsesattesten fra overlæge E.G.J. af 19. november 1998 fremgik det, at skadelidte havde pådraget sig sår på begge underben og infektion i begge hælben. Skadelidte havde i anledning af skaden søgt læge første gang den 8. marts 1998 – en måned efter ulykken. I punkt 6 på attesten, om der lægen bekendt var tidligere læsioner, sygdomme eller andre forhold, der helt eller delvis havde været årsag til den nuværende lidelse eller havde forværret dens følger, anførte lægen, at skadelidte havde diabetes med senfølger i form af neuropati. ALKA forsikring indhentede de lægelige oplysninger om skaden fra Sønderborg Sygehus – epikrise fra perioden 12. marts 1998 til 30. april 1998 samt epikrise fra operationen den 10. november 1998 – og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent. ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 20. januar 1999, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for skaden, da det af oplysningerne fremgik, at skadelidtes nuværende helbredstilstand var en følge af sukkersygen. Selskabet henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 punkt a. Skadelidte klagede over denne afgørelse ved brev af 2. februar 1999, ligesom skadelidtes læge tilskrev selskabet ved brev af 2. februar 1999. ALKA forsikring forelagde på ny sagen for selskabets lægekonsulent, og fastholdt ved brev af 9. marts 1999 den trufne afgørelse, da skadens alvorlige forløb måtte tilskrives skadelidtes nerve- og karlidelse som følge af sukkersygen. … Fællesnævnet har følgende bemærkninger: Den kollektive fritidsulykkesforsikring dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt a: 'Direkte følger af ulykkestilfælde: Hvorved forstås legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse'. Forsikringsbetingelsernes afsnit 7 opregner de undtagelser, der er til dækningen af et ulykkestilfælde. Af afsnit 7 punkt a fremgår det, at 'Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg', ikke dækkes på forsikringen. 'Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen.' Det fremgår af de lægelige oplysninger, at skadelidte den 8. februar 1998 pådrog sig hudafskrabninger på underbenet ved at vælte med sin cykel. En måned senere opsøgte skadelidte læge, da der var gået infektion i hudafskrabningerne, og skadelidte fik i november måned amputeret sin venstre storetå under diagnosen 'Sukkersyge uden specifikation med kompli perifere karsystem'. Det alvorlige forløb af den forholdsvis banale skade må antages at være den bestående sukkersyge. At der gik koldbrand i såret er ikke en direkte følge af ulykkestilfældet, men en følge af

skadelidtes bestående sukkersyge. Årsagen til de væsentligt forværrede følger af ulykkestilfældet – hudafskrabningerne der medfører amputation – er sukkersygen. Hos en tilskadekommen der ikke led af sukkersyge, ville den anmeldte skade antageligt ikke have medført amputation. Da der er lægeligt belæg for, at skadelidtes bestående sukkersyge helt eller delvis har været årsag til følgerne af skaden – at hovedårsagen til amputationen er den bestående sukkersyge – må det fælles nævn give ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse, hvorefter der desværre ikke kan udbetales erstatning for følgerne af ulykkestilfældet. Ankenævnet for Forsikring har afsagt kendelse i flere lignende sager, hvoraf nævnet vedlægger kendelse nr. 37.848 afsagt den 18. april 1995 og kendelse nr. 43. 828 afsagt den 1. september 1997, til Deres orientering."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet foranlediget speciallægeerklæring udarbejdet den 17/10 1999, og af denne fremgår bl.a. (det bemærkes, at klageren også var udsat for et ulykkestilfælde den 7/8 1998): "**Tidligere sygdomme og ulykkestilfælde.** Skadelidte har gennem en årrække haft et betydeligt alkoholforbrug. Han havde i 1988 en akut betændelse i bugspytkirtlen med dannelse af en byld, som måtte opereres. Han har efterfølgende haft sukkersyge. Gentagne gange indlagt på medicinsk afdeling på grund af disse lidelser. Han har sendiabetiske forandringer i øjnene og ligeledes en diabetisk neuropati med nedsat sensibilitet på underekstremiteterne. … **Resumé og konklusion.** 39-årig tidligere montør, nu førtidspensionist. Tidligere svær betændelse i bugspytkirtlen og efterfølgende diabetes med senfølger i form af øjenforandringer og neuropati. Gennem en årrække stort alkoholforbrug. **1. ulykkestilfælde 8.2.1998**, hvor han faldt med cyklen og pådrog sig hudafskrabninger på begge skinneben. Forløbet blev kompliceret med infektion i sårene, og en måneds tid senere udviklede han en svær betændelsestilstand i begge hælfremspring og omkring Achillessenerne. **2. ulykkestilfælde 7.8.1998**, hvor han under ferieophold på Gran Canaria blev overfaldet. Pådrog sig forskudte brud i venstre 4. og 5. mellemhåndsknogle. Behandlet operativt med indsættelse af K-tråde. Forløbet kompliceret med infektion. … Svarende til begge fødder findes ardannelser omkring hælregionerne som beskrevet ovenfor. Nedsat bevægelighed i fodleddet, kraften ved nedadbøjning ringe. Venstre storetå er amputeret og der ses følger efter hammertåsoperation på 2. tå. Alle ar er solidt helede og der er ikke tegn på infektion. Normal puls i a.dorsalis pedis. Stærkt nedsat sensibilitet på begge fødder og underben. **Konklusion.** Behandlingsforløbet er afsluttet og tilstanden er – vedrøren-

de begge ulykkestilfælde – stationær. Der er overensstemmelse imellem klagerne og de objektive fund. Vedrørende det første ulykkestilfælde har den primære skade været beskeden, men forløbet i høj grad præget af den forudbestående diabetes med senkomplikationer. Begge forsikringssager foreslås afgjort definitivt."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 6/8 1999 til nævnet anført: "Selskabet afslår at betale erstatning med den begrundelse, at forværringen af skaderne er en følge af skadelidtes sukkersyge. Man har yderligere gjort gældende, at skadelidte først søgte læge ca. 1 måned efter ulykken, og at dette også skulle have negativ indflydelse. Det bestrides, at sidstnævnte har haft nogen som helst indflydelse på skadeudviklingen, og det er i alt fald udokumenteret, at dette er tilfældet. Det er ligeledes udokumenteret i enhver henseende, at konsekvenserne af ulykken, nemlig de senere hospitalsindlæggelser m.v., herunder amputation har noget som helst med klagerens sukkersyge at gøre. Gennemgås hospitalets journaler, finder der ikke et ord om dette. Det fremgår af journalerne, at der på et tidspunkt er gået streptokokker i sårene, men det er ikke afklaret, hvorfra disse stammer. – Den kollektive fritidsulykkesforsikring dækker i h.t. forsikringsbetingelserne når der er tale om direkte følger af et ulykkestilfælde, hvorved forstås legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig, udefra kommende hændelse. Man synes dog ikke at bestride, at der er tale om en pludselig, udefra kommende hændelse. Man henviser yderligere til betingelsernes afsnit 7 pkt. a om, at ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg, ikke dækkes af forsikringen. Det samme er tilfældet med forværring af et ulykkestilfælde som er forvoldt af sygdom. Det bestrides stadig, at sukkersygen har noget som helst med sygdommen at gøre, og jeg skal opfordre forsikringsselskabet til at dokumentere, at dette er tilfældet. Forsikringsselskabet skriver i sin afgørelse, at det må 'antages' at stamme fra sukkersyge og at tilskadekomne, der ikke har sukkersyge, 'antagelig' ikke ville have fået foretaget amputation. Begge dele er fuldstændig udokumenterede. Der er ikke lægeligt belæg for, at sukkersygen har været årsag til skaden (således som man påstår), og ved gennemlæsning af journalerne fra hospitalet savner jeg enhver form for støtte for forsikringsselskabets påstand. Uden at jeg i øvrigt skal komme nærmere ind på de vedlagte kendelser, skal jeg afvise disse. Konklusionen i disse sager svarer til, at der en mørk aften på en landevej sker en påkørsel af en cyklist. Bilisten, der har påkørt cyklisten, erkender at have kørt alt for stærkt, og at han var spirituspåvirket. – 3 uger

senere sker igen en påkørsel af en cyklist samme sted, hvorefter man konkluderer, at den flygtede bilist nok har kørt for stærkt og også var spirituspåvirket. – Alle er fmtl. enige om, at den konklusion slet ikke holder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 7 Hvad dækker forsikringen ikke:** a. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Nævnet udtaler:
Nævnet må ud fra de foreliggende oplysninger lægge til grund, at hovedårsagen til klagerens skade er hans sukkersyge. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard