598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.072:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for nogle smykker, som blev frastjålet klageren ved et indbrudstyveri.

I klageskrivelsen af 9/8 1999 til nævnet er anført: "Ved indbrud er stjålet smykker. Værdien er opgjort til kr. 46.465. I første omgang er udbetalt erstatning på kr. 23.100,25. I anden omgang er udbetalt erstatning på kr. 6.000,00. I tredje omgang er udbetalt erstatning på kr. 8.750,00. De 2 sidste udbetalinger er sket efter brev fra mig og uden yderligere begrundelse. Det har ikke været muligt at få forklaret sagsbehandlingen, ligesom det ikke fremgår af de udleverede betingelser, hvordan erstatningen opgøres. … Jeg ønsker sikkerhed for, at sagsbehandlingen sker på en rigtig måde, og forventer at få 100% dækning for mine smykker."

I selskabets skrivelse af 9/9 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af smykkefortegnelsen, at der er stjålet et antikt guldarmbånd til en genfremstillingspris af 35.000 kr., samt øvrige smykker. For de øvrige smykker kræver forsikringstageren 11.465 kr. Smykkerne er opgjort til nyværdi af forsikringstagerens guldsmed. Der er for disse smykker udbetalt nyværdien minus 15% svarende til den leverandørrabat, som Topdanmark kan opnå. For det antikke guldarmbånd blev først udbetalt 15.000 kr., efterfølgen-

de 6.000 kr., samt 8.750 kr., i alt 29.750 kr. Den samlede udbetaling svarer til de krævede 35.000 kr. minus 15% rabat. I henhold til vilkårenes pkt. 14 C, 1., Totalskade, erstatter vi skaden ved at betale eller levere tilsvarende ting. Det fremgår af pkt. 14 C, 4, Dagsværdi: 'For ting, der er mere end 1 år gamle, kan vi trække et rimeligt beløb fra nyværdien for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til de beskadigede'. Udgangspunktet er, at den erstatningsberettigede så vidt muligt i økonomisk henseende skal stilles sådan, som han ville være stillet, hvis skaden (forsikringsbegivenheden) ikke var sket. Der er tale om et antikt guldarmbånd, og det er umuligt at genanskaffe en ting af samme art og beskaffenhed, og det er således også umuligt at fastsætte en genanskaffelsespris. Vi kan således ikke levere en brugt ting til forsikringstageren, som svarer til det stjålne guldarmbånd. Erstatningen må da beregnes på grundlag af det beløb, tingen må antages at kunne være solgt til, dvs. på grundlag af salgsprisen. Det antikke guldarmbånds **genfremstillingspris** er vurderet hos guldsmed Antonsen i Vestergade i Odense, og foto var vedlagt. Guldarmbåndet var ca. 150 år gammelt. Ved første udbetaling var prisen fastsat ud fra second hand priser med brugtprisen. Efter den første og anden udbetaling revurderede vi sagen efter henvendelse fra forsikringstagerens svigersøn. Vi besluttede herefter at fastsætte erstatningen som genfremstillingsprisen med fradrag af 15% leverandørrabat. Denne rabat kunne opnås hos guldsmed Antonsen. Vi har ved fastsættelse af denne erstatning været særdeles imødekommende, idet som nævnt ovenfor burde erstatningen være fastsat til salgsprisen, jf. også 'Forsikringsaftaleloven', 4. udgave med kommentar af Preben Lyngsø, s. 181. På baggrund af Topdanmarks vilkår er det fortsat vor opfattelse, at sagen fuldt ud er blevet behandlet korrekt, og vi kan derfor ikke imødekomme forsikringstagerens ønske om, at der udbetales yderligere i erstatning."

I sagen er fremlagt sålydende erklæring af 29/2 2000 fra guldsmed C. Antonsen: "..(Klageren) har d. 11-3-99 været i vor forretning for at få anslået værdien af en guldarmring med citrin, som fruen havde fået stjålet. Vi har gennemført vurderingen således: Ved genfremstilling anslået værdi kr. 30.000,- til 35.000,-. Hvis De ønsker at vi skal fremstille en lignende armring efter fotografier, skal vi meddele Dem den sædvanlige reduktion i prisen med 15%. Ved genanskaffelse af en lignende armring på auktion anslår vi auktionsprisen til kr. 10.000,- til 15.000,- uden salær."

Af taksatorrapporten af 29/3 1999 fremgår: ”Erstatningskravet for smykker er fastsat af forsikringstagerens guldsmed. For smykker, der kan genleveres, er erstatningen fastsat til de nettopriser, selskabet kan opnå ved genkøb. Der er ikke aftalt genlev.”

Klagerens svigersøn har over for nævnet anført, at klageren ikke mener, at hun er blevet tilbudt genlevering af smykkerne, hvorfor genleveringsrabatten uberettiget er blevet fratrukket erstatningen. Selskabet har hertil i skrivelse af 23/3 2000 fastholdt, at klageren ikke ønskede genlevering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**14 Hvordan erstatter vi skaderne … C Totalskade.** 1. Hvis en ting er beskadiget så meget, at en reparation efter vort skøn ikke kan betale sig, eller er tingen stjålet, erstatter vi skaden ved at betale eller levere tilsvarende ting. … 4. **Dagsværdi.** For ting, der er mere end 1 år gamle, kan vi trække et rimeligt beløb fra nyværdien for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til de beskadigede.”

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har ønsket at få smykkerne genleveret. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som selskabet ville kunne genlevere tilsvarende smykker til, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fratrukket genleveringsrabatten på 15% i erstatningen.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard