586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 51.073:

xxxxxx xxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for nogle smykker, som blev stjålet ved et tyveri fra klagerens ejendom den 16/5 1999.

Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang til boligen via et på klem stående kældervindue.

I selskabets redegørelse af 25/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved skadeanmeldelse modtaget den 7. juni d.å. har vor forsikringstager anmeldt et tyveri sket den 16. maj d.å., i hvilken forbindelse der blev stjålet videoudstyr, smykker m.m. Ifølge oplysningerne på skadeanmeldelsen har gerningsmanden skaffet sig adgang til ejendommens kælder via et kældervindue, som stod på klem, ligesom det af den medsendte politikvittering fremgår, at tyveriet er sket via åbentstående kældervindue. Selskabets taksator har besigtiget og opgjort skaden. Af rapporten fremgår det omkring hændelsen, at et tophængt kældervindue ifølge forsikringstageren stod åbent med henblik på udluftning i forbindelse med renovering af kælderen. Omhandlende kældervindues ramme og karm bærer ikke synlige tegn på voldeligt opbrud, men ifølge forsikringstageren var vinduet fastholdt med en udskyderstang placeret i 1. hul, og ved at trække i vinduet har

udskyderstangen sluppet beslaget, som den var svejset på. Som følge af udskyderstangen og beslagets beskaffenhed har det således været muligt blot ved beskeden vold at åbne vinduet, idet omhandlede lukkeanordning alene har ydet en modstand, således man ved blot at trække i vinduet har kunnet åbne dette. Diverse billeder af omhandlede vindue vedlægges til Nævnets orientering. På baggrund af førnævnte er det selskabets opfattelse, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, hvilket ifølge betingelsernes dækningsskema side 13 er en forudsætning for, at tyveriet kan betragtes som indbrudstyveri. Over for forsikringstageren har vi derfor gjort gældende, at det passerede må karakteriseres som simpelt tyveri med den konsekvens, at der i henhold til betingelsernes dækningsskema ikke kan ydes erstatning for særlige private værdigenstande, herunder smykker."

Klageren har indsendt diverse fotos, og i beskrivelsen hertil fremgår bl.a.: "Det kan oplyses, at vinduet **IKKE var åbentstående.** Vinduet var ikke lukket og tilhaspet fuldstændigt korrekt. Grundet renovering af kælder havde vinduet været åbent under arbejdet. Da jeg forlader huset søndag lukker jeg vinduet, men kan konstatere, at det ikke er muligt at få det helt ind i karmen grundet cement-støv i bunden af karmen. Jeg vælger derfor at benytte udskyderstangens 1'st hul. I denne position er vinduet stadig lukket. Fremgår af billede 1 og 2. Det er **IKKE** muligt at stikke genstande ind mellem bundkarmen af vinduet og vindueskarmen. Dermed også sagt, at det ikke er muligt at skubbe udskyderstangen af krogen og åbne vinduet. – Fremgår af billede 1, 2 og 3. Går man tæt på vinduet ses det, at vinduesrammen mangler ca. 2 cm i at være helt inde i karmen. (billede 3). Betragtes vinduet udefra er det meget svært at se, at vinduet ikke er lukket korrekt. (billede 4). På billede 5 og 6 viser undertegnede hvorledes vinduet er blevet vredet op. Det kan oplyses, at jeg skulle bruge særdeles mange kræfter for overhovedet at få vinduet vredet ud således, at det er muligt at få fat (få fingrene ind) i selve vinduesrammen. Dette understreger yderligere, at der har været **megen** vold for at få adgang til huset. Der er blevet hevet så kraftigt i vinduet, at udskyderstangen er knækket af beslaget (synlige tegn på opbrud) på selve vinduesrammen (stand vedlagt). Jeg har endvidere vedlagt en udskyderstang fra et af de andre vinduer og jeg vil så lade det være op til Ankenævnet at bedømme, om det er muligt at ødelægge en sådan stang ved brug af beskeden vold som GF så venligt vælger at beskrive det. Det er derfor heller **ikke** korrekt når GF siger, at man ved blot beskeden vold har kunne skaffe sig ad-

gang til kælderen/huset. **Kort opsummeret:** Jeg kontakter omgående politiet da jeg konstaterer, at der har været indbrud. De spørger om hvordan hvortil jeg fortæller om vinduet og at det var lukket med udskyderstangen på det første hul. Da jeg får tilsendt anmeldelsen kan jeg læse, at de har skrevet 'via åbentstående vindue'. Dette hæfter jeg mig ikke ved før GF's forsikringsmand kommer og er så venlig at fortælle, at GF måske ikke dækker min kones smykker. Som sagt var (er) vi begge meget overrasket over dette hvilket vi absolut også gør GF's mand opmærksom på. Han svarer, at vi bare skal være rolige for det skal vi **nok** 'finde ud af'! Resten af denne sag med GF kender I jo – ellers var vi aldrig nået så langt! GF vedholder sig til, at vinduet ikke har været lukket – **dette er ikke korrekt.** Vinduet har været lukket med udskyderstang sat på første hul. GF udtrykker – 'at det har været muligt ved blot beskeden vold, at åbne vinduet'. **Dette er ikke korrekt.** Da jeg skulle illustrere dette var jeg ved at få trukket armene af led. Der skal bruges særdeles mange kræfter på at få fingeren ind under vinduesrammen."

Nævnet har besigtiget de indsendte udskyderstænger.

Selskabet har hertil i skrivelse a 23/9 1999 bemærket: "Som anført i vor skrivelse til Nævnet af den 25. august d.å., har det været muligt for gerningsmanden uden brug af værktøj/redskaber eller nævneværdig vold at åbne omhandlede vindue. Gerningsmanden har ved blot at trække i kældervinduet kunne åbne dette, hvilket efter vor opfattelse må tilskrives den åbentstående position sammenholdt med beskaffenheden af vinduets træværk og udskyderstangens beslag. Vi mener derfor ikke vinduet under de givne omstændigheder har sikret tilstrækkeligt mod indbrud, og at forsikringstageren derved har tilsidesat kravet om forsvarlig aflåsning, hvorfor vi må fastholde, at det passerede må betragtes som simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "INDBRUDSTYVERI ... Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... SIMPELT TYVERI ... Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at "Penge m.m. (max kr. 11.500), jf. 3.3. Særlige private værdigenstande (max. 15% af forsikringssummen jf. 3.4" ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet, at bygningen ikke var "forsvarligt aflåst", jf. forsikringsbetingelserne. Den manglende forsvarlige aflåsning må efter de foreliggende oplysninger siges at bero på forsømmelse hos forsikringstageren, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og det er ubestridt, at der er årsagsforbindelse mellem den manglende aflåsning og det begåede tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard