602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 51.077:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anke af en sag, som klageren har tabt i byretten.

Selskabet, der har ydet retshjælpsdækning til byretssagen, har afvist at yde retshjælpsdækning til ankesagen med henvisning til, at der ikke har været rimelig grund til at anke sagen til landsretten.

Klageren købte en ejendom med overtagelse den 1/1 1997. Efter overtagelsen konstaterede klageren en række fugtskader i ejendommen, og selskabet ydede retshjælpsdækning til en retssag med sælgeren.

Den 12/4 1999 afsagde Retten i K. dom, og af dommen fremgår bl.a.: ”Ved købsaftale underskrevet den 18. december 1996 købte sagsøger, M.S. [klageren], en ejendom … af sagsøgte, I.L. Købesummen var aftalt til 263.000 kr. Sagsøger modtog tilstandsrapport og tilbud om tegning af ejerskifteforsikring, før købsaftalen blev underskrevet. Sagsøger overtog ejendommen pr. 1. januar 1997.

Ved skrivelse af 8. januar 1998 fremsendte sagsøgers advokat anmodning om isoleret bevisoptagelse i medfør af retsplejelovens § 343 på grund af fugtproblemer i ejendommen. Der blev afgivet syns- og skønserklæring den 6. juni 1998, supplerende syns- og skønserklæring 1 den 31. juli 1998 og supplerende syns- og skønserklæring 2 den 3. oktober 1998.

Da der ikke mellem parterne har kunnet opnås enighed om, hvorvidt der foreligger en mangel ved ejendommen, som sagsøgte er erstatningsansvarlig for, har sagsøgeren under denne sag anlagt den 18. november 1998 påstået sagsøgte dømt til betaling af 31.750,00 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte har påstået frifindelse. Sagsøgeren har opgjort kravet således:

A.	Behandling med desinficerende middel i fyrrum, soveværelse og stue, jfr. syns- og skønsmandens besvarelse af spørgsmål 4 i syns- og skønserklæring af 6. juni 1998	14.050,00 kr.
B.	Omlægning af tagpapdækket, tagflade og behandling af ydervægge ved fyrrum, jfr. syns- og skønsmandens besvarelse af spørgsmål 8 i syns- og skønserklæring af 6. juni 1998	12.900,00 kr.
C.	Udbedring af skabsområde i køkken, jfr. syns- og skønsmandens besvarelse af spørgsmål E i syns- og skønserklæring af 31. juli 1998	4.800,00 kr.
I alt		31.750,00 kr.

Det er under sagen oplyst, at sagsøgte overtog ejendommen pr. 1. juni 1995. Sagsøgte købte ejendommen af sin søn, P.B.L. Sagsøgte havde ikke selv beboet ejendommen. I oktober 1995 udlejede sagsøgte ejendommen gennem V. Statsamt, der skulle anvende ejendommen til beboelse for bosniske asylansøgere. Efter ca. 9 måneder ophørte lejemålet, og ejendommen blev efter indvendig maling sat til salg ved EDC Mæglerne K.-K. ved ejendomsmægler J.D. Det fremgår af den udarbejdede salgsopstilling bl.a.:

'…

Ejendommen: Indflytningsklar mindre parcelhus opført i 1910, men moderniseret i 90'erne med bl.a. nye vinduer, nyt naturgasanlæg og carport med redskabsrum. Eternittag. …'

Der er den 24. oktober 1996 udarbejdet tilstandsrapport af byggesagkyndig P.P. i henhold til lov nr. 391 af 14. juni 1995 om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. Det fremgår af erklæringen bl.a.:

'…

Generelt: Huset er i forholdsvis god stand. Der må dog forventes nogle reparationer, men i øvrigt kræves kun normal vedligeholdelse. …'

Sagsøgte har i erklæringen selv oplyst, at der ikke er foretaget reparationer efter svamp, insekt-, rør-, fugt- eller vandskader.

Det fremgår endvidere af tilstandsrapporten vedrørende beboelsen, at der er konstateret følgende:

'…

Der er mindre fald på eternittaget på sidebygning end fabrikantens anvisninger. Der er risiko for vandindtrængning i pladesamlinger.'

Den byggesagkyndige har angivet skaden med karakteren K2, der i erklæringen er anført som betegnende en alvorlig skade. Det fremgår endvidere af tilstandsrapporten, at der er konstateret en fugtplet midt på loftet i stuen, og at denne skade har fået karakteren K1, der karakteriseres som en mindre alvorlig skade.

Sagsøger har til brug for denne sag indhentet en erklæring hos V. Statsamt, der ved skrivelse af 25. oktober 1997 har udtalt følgende:

'På Deres foranledning skal jeg hermed oplyse, at jeg i forbindelse med ophør af statsamtets leje af …, den 2. september 1996 gennemgik boligen sammen med den daværende ejer, I.L. Ved gennemgangen af boligen konstateredes svære fugtskader på flere af husets vægge. Især i soveværelse var der på væg i hjørne mod hovedvej svær fugtskade. Selv om huset i den forudgående periode havde været beboet af bosniske asylansøgere, og statsamtet derfor ikke har viden om i hvilket omfang der er blevet udluftet, er det min klare opfattelse, at udlejer måtte være bekendt med, at fugtskaden delvis var opstået på grund af bygningsmæssige forhold."

Ved en erklæring betegnet som 'Tilstandsregistrering' af 11. oktober 1995 har V. Statsamt ved lejemålets begyndelse anført følgende:

'…

Udlejer og lejer er enige om, at denne tilstandsregistrering danner grundlag for fraflytningsopgøret ved lejemålets ophør. Bemærkninger vedrørende ejendommens generelle standard:

Forgang: Ydervæg slår fugt/kulde gennem fuger.'
Der er ikke i øvrigt i erklæringen anført forhold vedrørende fugtproblemer i ejendommen. Det fremgår af en skrivelse af 6. september 1996, at følgende arbejder er udført ved lejemålets ophør:
'…
I forbindelse med besigtigelsen den 2. september 1996 aftaltes at lejer skal betale for følgende arbejder i forbindelse med ophør af lejemålet:
Forgang: Almindelig rengøring.
Rum med gasfyr: Vægge males.
Bad/toilet: Nyt underskab til håndvask.
Køkken: Vægge males/tapetseres. Bordplade skiftes. Låge skiftes i enkeltstående skab.
Soveværelse: Vægge males/tapetseres. Gulvtæppe renses.
Stue: Vægge males. Tæppe renses.
Udlejer sørger for at få arbejdet udført, og statsamtet sørger for på Indenrigsministeriets vegne at betale for arbejdet.'
Efter lejemålets ophør blev ejendommen malet ved malermester L.J. Det fremgår af faktura af 25. september 1996 bl.a., at regning for det samlede arbejde inklusiv moms udgjorde 9.684,26 kr., og at arbejdet bl.a. omfattede: 'Alle ydervægge delvis behandlet med algefjerner'."

Den udpegede skønsmand har i sin skønserklæring konstateret, at der bl.a. er fugt i fyrrum, soveværelse samt stue. I stue og soveværelse er der konstateret kraftige sorte spor efter neddrivende kondensvand på vinduernes nedre ramme og på deres karmbundstykke. I soveværelset har skønsmanden ikke konstateret fugtspor på de forholdsvis nymalede overflader, men i stuen er det konstateret, at tapetet har været fugtpåvirket og har udvidet sig med foldninger til følge. De konstaterede fugtpåvirkninger skyldes efter skønsmandens opfattelse alene kondenseret vand fra indeluften forårsaget af manglende udluftning, hvorved der er opstået et usædvanligt højt fugtindhold i boligen, formentlig gennem flere vinterperioder. Afslutningsvis har skønsmanden anført, at nogle af de konstaterede problemer i boligen kan henføres til bygningens nuværende konstruktioner, enkelte fugtproblemer kan relateres til bygningens alder, mens atter andre problemer må henføres til anvendelsen af bygningens enkelte lokaler.

Af dommen fremgår videre: ”Sagsøgers ægtefælle, K.O., har forklaret, at han sammen med sagsøger og ejendomsmægler J.D. fik forevist ejendommen …, før sagsøger købte ejendommen. Under forevisningen af ejendommen kunne det konstateres, at huset trængte til grundig udluftning. Mægleren fortalte, at ejendommen havde været ubeboet i 3 måneder, og at dette var årsagen til lugt i ejendommen. De fik i forbindelse med besigtigelsen udleveret tilstandsrapport, som han gennemgik sammen med sagsøger. Det var afgørende for sagsøgers køb af ejendommen, at der ikke var noget alvorligt i vejen med ejendommen, fordi sagsøgers far skulle bo i ejendommen. Efter at sagsøger havde overtaget ejendommen, blev det besluttet, at badeværelset skulle renoveres, fordi der ikke var gulvvarme. Gulvet i badeværelset blev hugget op. Efter at gulvet var hugget op, kunne det konstateres, at der var meget fugtigt under gulvet, og vidnet troede derfor, at et vandrør var sprunget. Vandlåsen var smadret, og der var tilsyneladende løbet vand ind under gulvet. Arbejdet med vandrørene i badeværelset var oprindelig lavet af sagsøgtes søn, P., og da dette ikke var oplyst i tilstandsrapporten, blev det aftalt, at sagsøgte skulle betale udgiften for denne skade. Vidnet og sagsøger var ikke klar over, at sagsøgte ikke selv havde boet i ejendommen, før sagsøger overtog ejendommen. Hvis de havde været bekendt med de mangler, der er omtalt i syns- og skønserklæringerne, ville sagsøger ikke have købt ejendommen. De havde ikke talt med sagsøgte, for slutsedlen blev underskrevet.

Sagsøger forklarede som forklaret af ægtefællen K.O., og forklarede supplerende, at mægleren heller ikke under besigtigelsen af ejendommen eller før underskriften af slutsedlen havde oplyst, at der var fugtproblemer i ejendommen. Sagsøgte har forklaret, at hun købte ejendommen med overtagelse pr. 1. juni 1995 af sin søn P.B.L. Hun gav 190.000 kr. for ejendommen. P. havde haft ejendommen i ca. 6 år, da sagsøgte købte den. Hun havde overtaget ejendommen fra sin søn, fordi han sammen med sin familie bestående af ægtefælle og 2 børn ikke havde plads nok i ejendommen. Da det ikke umiddelbart lykkedes for dem straks at sælge ejendommen, havde sagsøgte overtaget ejendommen med henblik på udlejning eller videresalg. Ejendommen var i god stand og vedligeholdt, da hun overtog den. Huset stod tomt i nogen tid, før det blev udlejet til V. Statsamt til Røde Kors til beboelse for asylansøgeren. Hun havde aldrig selv boet i ejendommen, men har med jævne mellemrum opholdt sig i ejendommen, mens den var ejet af hendes søn. Hun har ikke selv udført arbejde i ejendommen, før ejendommen blev udlejet. Hun har aldrig hørt hendes søn omtale mangler ved ejendommen, herun-

der fugtproblemer. Mens ejendommen var udlejet, besøgte hun beboerne i ejendommen en enkelt gang. Under dette besøg kunne hun tydeligt mærke, at ejendommen trængte til en kraftig udluftning. Under en efterfølgende samtale med en nabo til ejendommen, har denne nabo oplyst, at han aldrig havde set, at der har været luftet ud i ejendommen i den periode, hvor ejendommen havde været udlejet. Før ejendommen blev udlejet, besigtigede sagsøgte og en repræsentant fra V. Statsamt, fuldmægtig M.E.A., ejendommen. Der blev udfærdiget en rapport om ejendommens tilstand ved lejemålets begyndelse. Den samme person fra V. Statsamt gennemgik sammen med sagsøgte ejendommen igen, da lejemålet ophørte. Huset blev malet overalt indvendigt efter lejemålets ophør, og denne istandsættelse blev bekostet af lejer. Sagsøgte har selv foretaget afkrydsning vedrørende sælgers oplysninger i tilstandsrapporten, og så vidt hun husker, talte hun ikke med den byggesagkyndige om afkrydsning i tilstandsrapporten. Efter af sagsøger havde konstateret, at der var noget galt med badeværelset i ejendommen, gav sagsøgte tilsagn om, at hun ville betale udgifterne til udskiftning af vandrør, fordi hun selv havde foretaget fejlagtig afkrydsning i tilstandsrapporten, da hun godt var klar over, at arbejdet var udført af hendes søn, der ikke er autoriseret til at udføre denne slags arbejde. Så vidt hun husker, betalte hun 10.000 kr. til sagsøger. Hun har ikke omtalt særlige forhold vedrørende ejendommen overfor mægleren, fordi hun ikke selv var klar over, at der kunne være fugtproblemer i ejendommen, der ikke blot stammede fra manglende udluftning i den periode, hvor ejendommen havde været udlejet.

Sagsøgtes søn, P.B.L., har som vidne forklaret, at han boede i den i sagen omhandlede ejendom i ca. 5 år. Han boede oprindeligt alene i ejendommen, men hans ægtefælle og 2 børn flyttede senere ind i ejendommen. Mens vidnet ejede ejendommen, blev der isat nye vinduer og lavet nyt køkken. Han husker ikke, om han har været oppe på ejendommens tag i den periode, hvor han ejede ejendommen, men han har ikke udført arbejde vedrørende taget, og heller ikke oplagt de 2 sten, der nu tilsyneladende er placeret ovenpå to tagplader på ejendommen. Der har ikke været fugtproblemer i ejendommen i den periode, hvor han har ejet ejendommen. Der var oprindelig megen træk og kulde i ejendommen, og dette var årsagen til, at vinduerne blev udskiftet.

Ejendomsmægler J.K. har forklaret, at han sammen med sagsøger og dennes ægtefælle besigtigede ejendommen omkring den 1. december 1996. Han havde oprindelig besigtiget ejendommen, mens den fortsat var udlejet. Da han besigtigede ejendommen,

kunne det tydeligt mærkes, at ejendommen trængte til udluftning. Da han senere besigtigede ejendommen sammen med sagsøger og dennes ægtefælle, regnede han med, at der var kondens på vinduerne på grund af manglende udluftning, fordi ejendommen på dette tidspunkt havde stået tom i nogen tid. Vidnet har ikke i forbindelse med udfærdigelsen af salgsopstilling og besigtigelse af ejendommen ikke været oppe på ejendommens tag eller haft noget kendskab til tagets tilstand.

B.P. har som vidne forklaret, at han siden 1987 har været nabo til den i sagen omhandlede ejendom. Han er kommet ejendommen siden 1987. Han hjalp ejerne, der boede i ejendommen før P.B.L's overtagelsen, med at flytte. Det kunne dengang konstateres, at der var fugt i ejendommens soveværelse. Da soveværelset var blevet ryddet for indbo, kunne det ses, at en væg var hel grøn af mug. Vidnet har flere gange hjulpet P., mens P. ejede ejendommen, bl.a. med at klippe hæk og et tilstoppet afløb i badeværelset. Det var vidnets indtryk, at P. og hans ægtefælle flyttede fra ejendommen, fordi deres datter ikke kunne tåle at bo i ejendommen på grund af fugt. Vidnet har ikke lagt mærke eller fået omtalt, at der skulle være oplagt sten på taget.

Sagsøgers far, R.S., har som vinde forklaret, at han var med under besigtigelse, før hans datter købte ejendommen. Huset var nymalet og så ud til at være i fin stand. Der var ikke under besigtigelsen tegn på fugtproblemer i ejendommen. Han har luftet meget ud i ejendommen, og dette har medført et betydeligt varmeforbrug. Når der er almindelig stuetemperatur i ejendommen, er der så fugtigt i ejendommen, at vandet løber ned ad vinduerne. Han har bemærket, at der er sat plader på vægge i stue og soveværelse, så det kan ikke umiddelbart konstateres, at der er fugtproblemer ved væggene. Der er endvidere fugtproblemer i køkkenet, hvor der lugter kraftigt fra køkkenskabene. Han lufter ud 2 gange dagligt, men dette er ikke tilstrækkeligt til at fjerne fugtproblemerne.

Bygningssagkyndig P.P. har som vidne forklaret, at han ikke har omtalt generelle fugtproblemer i tilstandsrapporten. På grund af ejendommens alder og den måde, som ejendommen er konstrueret på, er det naturligt, at der vil forekomme fugtgener ved ejendommen, særligt når der er isat nye vinduer. Det er ikke normalt at beskrive sådanne forhold i en tilstandsrapport, og der er ikke krav om, at sådanne forhold skal beskrives. …

Rettens bemærkninger:

Det fremgår af den supplerende syns- og skønserklæring 2 af 3. oktober 1998, bl.a., at de konstaterede fugtskader i fyrrum og soveværelse må forventes at hidrøre fra bygnin-

gens konstruktion, og at fugtproblemerne på vinduer i stue og køkken ligeledes må relateres til bygningens konstruktion, men at fugtproblemerne i de to sidstnævnte rum i øvrigt 'vurderes at kunne henføres til en i perioder ikke hensigtsmæssig benyttelse'.

Det fremgår videre af syns- og skønserklæringen af 6. juni 1998 vedrørende besvarelsen af spørgsmål bl.a., at ejendommens relativt dårligt isolerede ydervægge altid vil medføre et forøget fugtindhold i kolde perioder, selv om der foretages regelmæssig udluftning. Dette vil medføre langsom smudsafsætninger og moderat muggroning, men udbedring ved afvaskninger og nymaling af vægge først være påkrævet i løbet af 3-5 år.

Det fremgår endvidere, at de konstaterede vandspor på vinduernes rammer og karmbundstykker indikerer, at der i en længere periode har været en usædvanlig høj luftfugtighed i ejendommen, og at det vurderes, at den overvejende del af de ved syns- og skønsforretningen konstaterede fugtskader på væggene har udviklet sig i denne periode.

Efter den sagsøgtes søn, P.E.L., afgivne vidneforklaring om, at der i hans ejertid ikke har været særlige fugtproblemer i ejendommen, sammenholdt med, at der ifølge erklæringen udfærdiget ved lejemålets påbegyndelse, Tilstandsregistrering, er der ikke grundlag for at antage, at sagsøgte måtte have konstateret fugtproblemer i ejendommen frem til det tidspunkt, hvor ejendommen blev udlejet. Uanset den af vidnet B.P. afgivne vidneforklaring om, at han skulle have talt med P.B.L. om mulige fugtproblemer i ejendommen, findes dette ikke at kunne tillægges betydning, når det ikke under bevisførelsen kan godtgøres, at sagsøgte måtte have fået kendskab til disse oplysninger.

Det fremgår af erklæringen af 25. oktober 1997 fra V. Statsamt ved fuldmægtig M.E.A., at der under besigtigelsen af ejendommen efter lejemålets ophør kunne konstateres svære fugtskader på flere af ejendommens vægge, især på en nærmere angivet væg i ejendommens soveværelse. Da der ikke i syns- og kønserklæringerne er omtalt fugtskader i soveværelset, der svarer til den fugtskade, der er omtalt i skrivelsen af 25. oktober 1997, eller at der i øvrigt skulle have været anført indsigelser fra V. Statsamt vedrørende forpligtelsen til istandsættelse af ejendommen efter lejemålets ophør på grund af ejendommens bygningsmæssige forhold, findes erklæringen, der ikke er udfærdiget af en byggesagkyndig, ikke at kunne tillægges selvstændig betydning ved sagens afgørelse.

Efter det anførte i syns- og skønserklæringen af 6. juni 1998 er der ikke grundlag for at fastslå, at sagsøgte vidste eller måtte have en formodning om, at arbejdet, der blev ud-

ført i ejendommen ved lejemålets ophør ikke var nødvendiggjort på grund af manglende eller mangelfuld udluftning af ejendommen i lejeperioden, eller at der efter arbejdet udført af malermester L.N. vil forekomme fugtproblemer i ejendommen. Da sagsøgte ikke selv har beboet ejendommen, og da sagsøger var bekendt med, at ejendommen havde været udlejet og stået tom i nogle måneder før overtagelsen, og efter det oplyste om ejendommens alder og på grundlag af den af vidnet, byggesagkyndig P.P., afgivne vidneforklaring vedrørende ejendommens karakter, er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at sagsøgte ved salget af ejendommen har handlet groft uagtsomt, jfr. lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 2, stk. 4, 2. pkt. Sagsøgtes frifindelsespåstand tages herefter til følge. Efter sagens karakter forholdes der med sagens omkostninger som nedenfor bestemt. **Thi kendes for ret:** Sagsøgte, I.L. frifindes. Hver af parterne bærer egne omkostninger."

Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning til anke af sagen, og selskabet bemærkede, at den i sagen nævnte amtsfuldmægtig ikke havde været indkaldt som vidne i forbindelse med byretssagen.

I skrivelse af 27/5 1999 til selskabet har advokaten bl.a. anført: "Jeg hylder et princip om ikke at kontakte vidner forud for en domsforhandling. Fra min klient fik jeg oplyst, at amtsfuldmægtigen ikke kunne/ville udtale sig i sagen, idet han ikke kunne huske den pågældende sag. Denne meddelelse medførte naturligvis, at jeg ikke indkaldte amtsfuldmægtigen til at afgive vidneforklaring i sagen. Efter at amtsfuldmægtigen havde gennemlæst dommen, herunder modpartens forklaring, stod det ham imidlertid klart, at hun omgik sandheden særdeles lemfældigt. Det fremgår også af den eneste uvildige forklaring i retssagen – nemlig forklaringen fra naboen – at modpartens søn flyttede fra ejendommen som følge af problemer med fugt- og indeklima. At der i Byretten … er afsagt en forkert dom medfører imidlertid ikke, at jeg ikke kan føre sagen for Vestre Landsret med et gunstigt resultat."

I selskabets skrivelse af 7/9 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har ved skrivelse af 19.05.1999 afvist forhåndstilsagn herom, idet vi på baggrund af dommens præmisser ikke finder, at den af forsikringstageren refererede samtale med amtsfuldmægtigen på tilstrækkelig overbevisende måde sandsynliggør, at ankesagen vil falde ud til forsik-

ringstagerens fordel. Afgørelsen er fastholdt i efterfølgende skrivelser. Som det fremgår af domspræmisserne har retten ikke fundet, at der kunne lægges vægt på amtsfuldmægtigens erklæring af 25.10.1997 under henvisning til, at der ikke i skønserklæringerne er omtalt fugtskader i soveværelset svarende til den fugtskade, der er omtalt i erklæringen, til at statsamtet ikke har gjort indsigelse vedrørende forpligtelsen til at istandsætte ejendommen efter lejemålets ophør samt til at erklæringen ikke er udfærdiget af en byggesagkyndig. Endvidere henvises i dommen til, at tilstandsregistreringen, der blev udfærdiget i forbindelse med lejeforholdets begyndelse, ikke indeholdt væsentlige oplysninger om fugtproblemer. Som anført bygger ankesagen tilsyneladende alene på forsikringstagerens referat af en samtale med den pågældende amtsfuldmægtig om dennes observationer i 1995. Det skal i den forbindelse bemærkes, at advokaten i sit brev af 27.05.99 har oplyst, at amtsfuldmægtigen på et tidligere tidspunkt i sagsforløbet ikke kunne/ville udtale sig i sagen, idet han ikke kunne huske den pågældende sag. På denne baggrund samt idet vi i det hele tillader os at henvise til dommens præmisser – herunder henvisningerne til skønsrapporternes konklusioner – finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at forsikringstageren vil kunne løfte bevisbyrden for, at der foreligger en situation som omtalt i § 2, stk. 4. 2.pkt. i lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom. Vi må derfor fastholde vort afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen, jfr. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1. Det skal tilføjes, at vi med underretssagen har afholdt omkostninger med ca. kr. 40.000. Set i forhold til sagsgenstandens størrelse, kr. 31.750, sammenholdt med ovennævnte finder vi heller ikke af denne årsag, at ankesagen er således begrundet, at omkostningerne herved kan anses for rimeligt begrundet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens modpart er i byretten blevet frifundet under den af klageren anlagte sag, som selskabet har ydet retshjælpsdækning til. Nævnet finder, at det af klagerens advokat anførte om betydningen af en vidneforklaring fra den pågældende amtsfuldmægtig ikke kan begrunde, at der også vil være rimelig grund til at gennemføre en ankesag mod modparten. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning af ankesagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen