589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.082:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxx xxx
xxxx xxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autokasko- og familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet har opsagt forsikringerne.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført: "Herved anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at vurdere Vejle Brands opsigelse af mine forsikringer på bil og indbo tegnet for ca. 15 år siden og med anmeldelse af ialt én skade på bil ca. 40.000 kr. og én indbo ca. 2000 kr. Få år efter tegning af de to forsikringer flyttede jeg fra Vejle til Århus. Selskabet opsagde i den forbindelse skriftligt forsikringerne med henvisning til koncessionsbestemmelser, men indvilgede efter forhandling i, at forsikringerne fortsatte på uændrede vilkår. Ved brev af 3/8 1999 opsiger Vejle Brand forsikringerne alene begrundet i min bopæl uden for amtet, og på forespørgsel oplyser direktøren i en telefonsamtale, at opsigelsen ikke gælder øvrige forsikringstagere med bopæl uden for amtet eller tilstødende kommuner. En klar tilsidesættelse af dels løfte om efter flytning at kunne fortsætte på uændrede vilkår og dels lighedssynspunkt. Begrundelsen forekommer derfor usaglig. Selskabet prøver tilsyneladende at slippe af med en forsikringstager, uden at dette er begrundet i risikomæssige betragtninger. På forespørgsel oplyser selskabet, at min eventuelle fastholdelse af bilansvarsforsikring, som jeg årlig betaler 911 kr. for, vil føre til en årlig præmie på 4348 kr. med en selvrisiko på 10.000 kr. En uartighed og en klar tilsidesættelse af god forsikringsskik. Hidtidige tariffer bør naturligvis bru-

ges, når selskabet vidende om min bopæl i Århus har tegnet forsikring på disse vilkår. Da markedsføringslovens bestemmelse om god markedsføringsskik anvendes i forsikringsforhold, bør selskabet ved opretholdelse af ansvarsforsikring tilpligtes at respektere de tariffer, som efter min aftale med selskabet efter min flytning til Århus hidtil har været anvendt. Men helst ser jeg, at forsikringerne fortsætter i Vejle Brand og henviser til, at god forsikringsskik ikke tilsiger enkeltstående opsigelser til forsikringstagere med bopæl uden for Vejle Amt, idet lighedssynspunktet jo er tilsidesat. Og da det ikke når den pågældende bopæl i en særlig aftale er godkendt som grundlag for tegning af forsikring. Eller med andre ord så kan selskabets brud på løfte og lighed vanskeligt være i overensstemmelse med god forsikringsskik."

Selskabet har over for nævnet henvist til, at opsigelsen opfylder vilkårenes bestemmelser om opsigelse af forsikringerne. Selskabet har samtidig gjort gældende, at man ikke behøver at begrunde en opsigelse, hvorfor en opsigelse i sagens natur ikke kan være i strid med vilkårene. Vedrørende pris og selvrisiko for bilansvarsforsikringen har selskabet vurderet, at de oplyste vilkår er i overensstemmelse med risikoen.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.: "**14 FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE** 14.10 Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og er fortløbende indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en 1. januar. 14.20 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen fremgår bl.a.: "**7. PRÆMIENS BETALING.** a. Præmien fastsættes efter selskabets gældende tarif."

Nævnet udtaler:
Selskabet har med hjemmel i forsikringsbetingelserne opsagt autokasko- og familieforsikringen til hovedforfald. Da selskabet endvidere har ret til at opkræve den præmie, man finder rigtig for en given risiko, kan nævnet ikke pålægge selskabet at tegne autoansvarsforsikringen til en lavere præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard