600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 51.083:

xxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

BG Pension
Roskildevej 161
2620 Albertslund

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i BG Pension, klager ved Arbejdernes Retshjælp over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Ved forsikringens tegning i maj 1998 har klageren svaret nej på alle spørgsmål om sygdom og lægeundersøgelser. Der er dog oplyst om en ryglidelse.

Klageren blev i august 1998 sygemeldt på grund af en psykisk lidelse, og selskabet blev i den forbindelse opmærksom på, at klageren havde undladt at oplyse om adskillige lægebesøg. Selskabet har i skrivelse af 9/7 1999 til klageren nærmere anført: "… af Deres læges oplysninger fremgår det, at De den 24. november 1995 og 7. august 1997 har henvendt Dem med mangeårig psoriasis, af behandling modtager De recept på Elocon (1995) og Daivonex (1997). Den 1. december 1995 får De foretaget en hiv-test, som De modtager et negativt resultat af den 8. december 1995. … Af oplysningerne fra Deres læge fremgår det endvidere, at De den 7. august 1997 henvender Dem hos Deres læge med en knude på højre mellemfod. De får en henvisning til Silkeborg Central Sygehus, ortopæd. kir.afd. den 5. september 1997, hvorefter knuden fjernes. Følges hos egen læge den 19., 20. og 27. november 1997. Den 4. december 1997 opstår der infektion i såret, og De modtager Primcillin. Den 13. marts 1998 har De følgende gener efter operationen i højre fod: prikken, stikken og følelsesløshed omkring arret. Silkeborg Central Sy-

gehus oplyser, at De formentlig skal reopereres, da man ikke fik fjernet hele seneknuden. Den 12. august 1997 henvender De Dem med smerter i hjertet og bliver indlagt akut med en formodning om akut myokardieinfarkt, hvilket afkræftes."

Ifølge selskabet ville forsikringen ikke være blevet tegnet, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget. Selskabet har derfor annulleret forsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 6.

Det er klagerens anbringende, at de manglende oplysninger højest ville have medført, at forsikringen var blevet tegnet med en klausul vedrørende foden.

Af et udskrivningsbrev af 15/2 1999 fra Rigshospitalet fremgår det, at klageren i ca. et år har været hørehallucineret.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunkt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen