589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.089:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade, som indtrådte natten mellem den 9/7 og den 10/7 1999. Ved skaden blev bilen totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har været tegnet kaskoforsikring for den omhandlede bil.

I sagen er fremlagt købekontrakt af 29/6 1999, hvoraf fremgår, at bilen – en Fiat Tipo 1,4i årgang 1991 – blev købt af klageren for 58.975 kr. Klageren og det finansieringsinstitut, som finansierede bilkøbet, har oplyst, at forhandleren samme dag, den 29/6 1999, indsendte forsikringsbevis til motorkontoret samt begæring til selskabet. Selskabet bestrider at have modtaget underretning af nogen art. Selskabet anfører, at man den 8/7 1999 modtog panthaverdeklaration, men at man samme dato returnerede denne - til panthaveren, da kunden var selskabet ubekendt.

I selskabets skrivelse af 6/9 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Den 12. juli 1999 møder klageren op hos selskabet med en på forhånd udfyldt skadesanmeldelse. Klageren bli-

ver oplyst om, at vi ikke har modtaget forsikringsbegæring, at panthaverdeklaration er returneret med afvisning samt at vi ikke ønsker at tegne kaskoforsikring på bilen. Afvisningen er begrundet i overensstemmelse med selskabets sædvanlige praksis om, at kunden er os ubekendt samt at der i øvrigt kræves tegning af minimum to andre forsikringer ved tegning af en kaskoforsikring, forudsat at kunden kan dokumentere tidligere tilfredsstillende forsikringsforhold. Disse forhold har selskabet ikke haft anledning eller lejlighed til at vurdere, da der aldrig er modtaget begæring. For at anlægge skaden i selskabets EDB-system, har det været nødvendigt at oprette et forsikringsforhold, hvorfor en police med angivelse af ansvarsforsikringsdækning desværre ved en fejl er blevet afsendt til klageren. Klageren var imidlertid ved modtagelse af denne police i ond tro, da klageren allerede ved henvendelse hos selskabet blev gjort opmærksom på, at vi ikke ønskede klageren som kunde. Det gøres derfor gældende,

– at der aldrig er indgået en forsikringsaftale med klageren,

– at klageren allerede ved modtagelsen af ansvarspolicen var i ond tro, idet klageren vidste, at selskabet ikke ønskede at tegne forsikring for klageren,

– at klageren er forpligtet til at refundere de af selskabet udlagte beløb, som selskabet har betalt på grund af hæftelsesforhold overfor såvel panthaver som skadelidt tredjemand.

– at selskabet aldrig har modtaget forsikringsbegæring,

– at selskabet er berettiget til at afvise at indgå forsikringsaftale, når afvisningen er begrundet i selskabets almindelige antagelsespolitik."

Selskabet har over for nævnet anført, at man i medfør af panthaverdeklarationens 6-dages frist har indfriet gælden over for panthaver, og at klageren er forpligtet til at godtgøre selskabet det over for panthaver udlagte beløb.

Klageren er uforstående over for, at alene finansieringsselskabet, og ikke han, blev underrettet om, at selskabet ikke ønskede at tegne kaskoforsikring. Selskabet har hertil i skrivelse af 4/10 1999 bemærket: "Som oplyst i vor tidligere skrivelse af 6. september 1999 havde vi netop aldrig modtaget begæring fra klageren. Det var derfor ikke aktuelt at meddele klageren, at vi ikke ønskede at tegne forsikring for denne, idet henvendelse alene var fremkommet fra panthaver. Klageren anfører, at han ikke forstår, hvorfor en

ansvarsforsikringspolice er tilgået ham, når vi ikke ønskede at indgå forsikringsaftale med klageren. Vi henviser til forklaringen i vor tidligere skrivelse og skal gøre opmærksom på, at klageren ikke hæfter for betalingen af ansvarspræmien og forholdet er derfor annulleret d.d."

I sagen er fremlagt den af klageren den 29/6 1999 underskrevne panthaverdeklaration, hvor der er sket afkrydsning i feltet "policen skal omfatte fuld kasko".

Endvidere er fremlagt kopi af skrivelse af 20/7 1999 fra finansieringsselskabet til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår: "Vi har igen talt med sælgeren af køretøjet autoforhandler E.H., Motorlageret … der fastholder, at han har indleveret Forsikringsbevis fra Dem på motorkontoret og samtidig fremsendt beviset/begæringen til Dem i M65 kuvert uden rude. Under henvisning hertil er De forpligtet til at dække den indtrådte skade overfor forsikringstageren og derfor også overfor os i henhold til den indsendte panthaverdeklaration, som De uberettiget har afvist at notere. Idet vognen er totalskadet, skal vi anmode Dem om inden 10 dage fra dato at fremsende totalskadeerstatningen. Til Deres orientering kan vi oplyse, at lånet pr. 30.07.199[9] kan indfries med kr. 45.406,15."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**F. Fællesbestemmelser 1. Ikrafttrædelse** Forsikringen dækker fra det tidspunkt, hvor selskabet godkender en udfyldt og underskrevet begæring eller fra et ønsket senere tidspunkt."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes for en ordens skyld, at selskabet er forpligtet til at overtage ansvarsforsikring for enhver, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker fra det tidspunkt, hvor selskabet godkender en udfyldt og underskrevet begæring. Efter praksis træder en kaskoforsikring imidlertid i kraft allerede fra det tidspunkt, da selskabet modtager en begæring, medmindre selskabet kan godtgøre, at man ikke ville have tegnet forsikringen.

Selskabet bestrider at have modtaget en forsikringsbegæring. Den fremsendte panthaverdeklaration kan imidlertid også anses som en begæring. Selskabet returnerede dog denne til afsenderen samme dag, som den blev modtaget den 8/7 1999, og da der således ikke var indgået aftale om kaskoforsikring af køretøjet på skadetidspunktet, har klageren ikke i henhold til en indgået aftale krav på erstatning for den anmeldte kaskoskade. Da nævnet endvidere finder det godtgjort, at selskabet – uanset om den omhandlede skade var indtruffet eller ej – ville have afvist at tegne kaskoforsikring for bilen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at man vedrørende en situation som den foreliggende finder det rettest, at selskabet udover at rette henvendelse til panthaveren tillige tilskriver den på panthaverdeklarationen angivne debitor, hvorved denne typisk vil få mulighed for hurtigere at søge kaskoforsikring tegnet i et andet selskab. Nævnet finder dog ikke, at der i den foreliggende sag er grundlag for at pålægge selskabet noget erstatningsansvar over for klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard